



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 223 din data de 04.03.2020

**Dosar nr:** 875/2019

**Petiția nr:** 7646/13.12.2019

**Petentă:** Asociația Civică "ACVILA"

**Reclamați:** Inspectoratul pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța, Inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța

**Obiect:** petenta sesizează faptul că a fost refuzată mutarea către altă structură a unui plutonier major pe baza etniei acestuia (etnia tătară) și pe baza convingerilor acestuia

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentei

1. Asociația Civică "ACVILA", loc. București, str. Gardeniei 1N, sector 5

##### I. 2. Numele și domiciliul părților reclamate

2. Inspectoratul pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 100, jud. Constanța

3. Inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 100, jud. Constanța

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta sesizează faptul că a fost refuzată mutarea către altă structură a unui plutonier major pe baza etniei acestuia (etnia tătară) și pe baza convingerilor acestuia

#### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 04.02.2020 (filele 5 - 7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 04.02.2020 părțile au fost prezente.

8. În cadrul audierii au fost înmânate sub semnătură fiecărei dintre părți punctele de vedere depuse în scris de fiecare dintre părți, cu solicitare de concluzii scrise. Ulterior, părțile au depus la dosar concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 7646/13.12.2019** (filele 1 - 2 din dosar) și documente (filele 3 - 4 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- petenta face sesizarea în numele și pentru membrul său, care este militar, plutonier major în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța;
- acesta a solicitat în data de 27.08.2019 mutarea sa din unitatea unde își desfășoară activitatea la Inspectoratul de Poliție al jud. Constanța;
- în data de 27.09.2019 solicitarea sa a fost refuzată pe motivul “deficitului mare de personal cu care se confruntă unitatea”;
- petenta consideră acest motiv de refuz ca fiind ridicol deoarece în cursul anului 2019 de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța au primit aprobare de mutare la arma poliție mai mulți militari;
- petenta consideră că tratamentul diferențiat aplicat plutonierului major în cauză este bazat pe etnia acestuia, respectiv cea tătară, și pe convingerea acestuia că își va servi mai bine țara în cadrul unei unități a Poliției Române.

10. În punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii, petenta face următoarele precizări:

- în cauză există un tratament diferențiat deoarece atât plutonierul major reprezentat, cât și cel puțin alți doi colegi au depus rapoarte de mutare la arma poliție în anul 2019, singurul care nu a primit aprobare fiind tocmai plutonierul major;
- există un criteriu de discriminare reprezentat de convingerea acestuia, precum și de apartenența la etnia tătară;
- dreptul încălcat este cel la alegerea liberă a locului de muncă;
- tratamentul diferențiat nu este justificat de un scop legitim deoarece partea reclamată nu poate invoca lipsa de personal deoarece în acest caz nu ar fi trebuit să permită plecarea celorlalți doi pompieri care au depus rapoarte de mutare la arma poliție.

11. Prin adresa nr. 1240/20.02.2020 petenta depune concluzii scrise prin care arată următoarele:

- partea reclamată încearcă să inducă ideea că subofițerii care au primit aprobare de mutare aparțineau altor subunități, dar ceea ce se reclamă este comportamentul discriminatoriu al ISU Constanța, nu al vreunei subunități componente;
- partea reclamată pretinde că dreptul la libera alegere a locului de muncă nu poate fi exercitat decât o singură dată, la angajarea la arma pompieri, ceea ce nu poate fi reținut ca adevărat;
- plutonierul major în cauză a fost discriminat continuu, începând din anul 2016.

##### ***Susținerile părții reclamate***

12. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care precizează următoarele aspecte relevante:

- persoana pretins lezată este cadru militar activ, având gradul militar de plutonier major și este încadrat în postul de subofițer operativ principal la Stația de Pompieri Tuzla – subunitate din cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „DOBROGEA” al jud. Constanța;

- pentru mutarea unui cadru militar al M.A.I. dintr-o armă în alta este necesar avizul unității cedente, iar în speță unitatea cedentă nu a avizat favorabil solicitarea, motivat de deficitul de personal înregistrat la nivelul subunității;

- cei doi subofițeri care au fost mutați în anul 2018 erau încadrați la alte subunități ale unității cedente;

- în anul 2019 la nivelul unității se înregistra un deficit de personal de 122 cadre militare față de anul 2018 când se înregistra un deficit de 111 cadre militare;

- deși pretinsului discriminat i se pare ridicol motivul indicat, se menține avizul acordat solicitării, în opinia părții reclamate fiind absurd ca pe fondul lipsei de personal la Stația de pompieri Tuzla să se fi mutat solicitantul la arma Poliției doar pentru că subofițerul în cauză are convingerea că își “va servi mai bine țara în cadrul unei unități a Poliției Române”;

- solicitantul și-a exercitat deja dreptul de a-și alege arma atunci când s-a prezentat la concursul pentru încadrare, cu recrutare din sursă externă; el trebuie să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare;

- în anul 2018 nu a fost aprobată mutarea la alte arme ale M.A.I. a doi subofițeri din cadrul Stației de pompieri Tuzla;

- în anul 2019 pentru aceleași motive obiective, deci indiferent de etnie sau alte criterii subiective, nu a fost aprobată mutarea la alte arme ale M.A.I. a două cadre militare, încadrate la diverse structuri ale unității;

- în perioada 2018-2019 la nivelul unității au fost recompensate, respectiv promovate, mai multe cadre de aceeași etnie cu a plutonierului major din speță, inclusiv acesta regăsindu-se pe lista celor recompensați;

- în perioada verii aflul mare de turiști de pe litoralul românesc determină partea reclamată să operaționalizeze suplimentar puncte de lucru pe plaje și în localități cu risc ridicat de incendii.

13. În concluzie, argumentele pentru care nu s-a dispus mutarea subofițerului către o altă structură au fundamente pur obiective, generate de necesitatea asigurării unei încadrări corespunzătoare a autospecialelor de intervenție. Partea reclamată depune înscrisuri (filele 16-29 din dosar).

## **V. Motivele de fapt și de drept**

14. Colegiul director constată că o persoană de etnie tătară și religie musulmană, nu a fost mutată la solicitare într-o altă structură din cadrul MAI. În anul 2019 la nivelul unității unde era încadrată această persoană se înregistra un deficit de personal de 122 cadre militare. În perioada 2018-2019 au mai fost refuzate și alte persoane, care nu erau de etnie tătară sau de religie musulmană.

15. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

18. Din probele existente la dosar rezultă că la unitatea în care lucrează persoana care a solicitat mutarea este un mare deficit de personal, totodată că și altor persoane li s-a refuzat mutarea. În consecință nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petent (apartenență etnică și convingeri) și fapta sesizată care, în aceste condiții, nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 10.03.2020

*Motivată:* A.S. (pct. 1-13),  
Haller István (14-18)  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.