



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 221

din data de 04.03.2020

Dosar nr: 765/2019

Petiția nr: 6624/05.11.2019

Petentă:

Reclamați: Instituția Primarului Șimonești, jud. Harghita, Consiliul Local Șimonești, jud. Harghita

Obiect: petenta sesizează faptul că este discriminată de către primar deoarece este româncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și domiciliul părților reclamate

2. Instituția Primarului Șimonești, jud. Harghita

3. Consiliul Local Șimonești, jud. Harghita

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta sesizează faptul că este discriminată de către primar deoarece este româncă.

III. Procedura de citare

5. Prin adresa nr. 6624/13.12.2019 (fila 46 din dosar) s-a solicitat petentei să depună la dosar dovezile privind afirmațiile și totodată s-a invocat din oficiu **excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) referitor la faptele cu caracter penal (fals) și **excepția de necompetență materială** a CNCD cu privire la domeniul retrocedării.

6. Având în vedere faptul că petenta nu a răspuns la adresă în termenul acordat de Consiliu, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6624/05.11.2019** (filele 1 - 4 din dosar) și documente (filele 5 - 45 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- deține o proprietate în satul Cehețel, comuna Șimonești, jud. Harghita, într-o comunitate locuită de cetățeni români de naționalitate maghiară în procent de 100%;

- în luna august 2018 a făcut o reclamație la poliție pentru distrugere, iar primarul a emis o adresă către poliție și a declarat terenul petentei drum public, iar terenul intabulat pe numele comunei Șimonești, deși există dubii privind legalitatea;

- în luna decembrie 2018 s-a deplasat la Primăria Șimonești să discute cu primarul pentru a-i spune acestuia că terenul declarat drum public îi aparține conform actelor pe care le deține, iar la finalul discuției primarul i-a zis “de unde știi că este terenul tău, caută-ți proprietățile în altă parte”, făcând aluzie la faptul că petenta este româncă;

- prin fals se anulează trei acte autentice care sunt dovada certă că familia petentei deține respectivele proprietăți din anul 1960;

- la respectivul fals s-a recurs doar pentru că petenta este româncă, un român în minoritate, care se luptă în instanțe pentru recunoașterea dreptului său, a actelor autentice care au fost întocmite legal în anul 1960. Bunicii și tatăl petentei au fost cetățeni de naționalitate maghiară și nu au existat motive să fie alungați, al treilea proprietar este român de naționalitate română, iar acest lucru este inadmisibil în acea comunitate.

- i s-a încălcat dreptul la proprietate;

- au fost aduse grave atingeri vieții private;

- au fost întocmite acte false pentru a induce în eroare cu bună știință instituțiile statului.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director constată pe de o parte că obiectul petiției reprezintă fapte de natură penală, probleme privind retrocedarea unui imobil, respectiv că petenta nu a depus la solicitare probe la dosar.

9. Colegiul director admite din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, privind faptele de natură penală prezentate de petentă (cum ar fi falsurile). Doar organele de cercetare penală pot soluționa astfel de petiții.

10. În mod similar Colegiul director admite din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, privind retrocedarea unor imobile. Doar instanța de judecată poate stabili existența unui drept de proprietate.

11. Privind afirmațiile prezentate de petentă Colegiul director constată că nu au fost depuse probe în acest sens, în consecință petiția este incompletă privind acest capăt de cerere.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, privind faptele de natură penală conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. Admite din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, privind retrocedarea unor imobile conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. Petiția este incompletă privind eventuale afirmații ale reclamatului conform art. 11 alin. 1 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 10.03.2020

Motivată: A.S. (pct. 1-7),
Haller István (8-11)
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.