



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 220 din data de 04.03.2020

Dosar nr: 21A/2019

Autosesizare nr: 6378/24.10.2019

Reclamată: Worklease S.R.L.

Obiect: este reclamat un anunț de angajare cu conținut discriminatoriu pe criteriul de gen și vârstă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Instituția care a declanșat acțiunea din oficiu

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, sector 1, București

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Worklease S.R.L., Strada General Traian Doda nr. 3, ap. 4 Timișoara, județul Timiș, CIF 40529591, J35/613/2019

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Este reclamat un anunț de angajare cu conținut discriminatoriu pe criteriul de gen și vârstă.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Partea reclamată a fost citată pentru data de 03.12.2019 (fila 3 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 03.12.2019 partea reclamată nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile instituției care a declanșat acțiunea din oficiu

7. Autosesizarea înregistrată la CNCD cu **nr. 4833/22.08.2019** (fila 1 din dosar) și document anexat (fila 2 din dosar) are ca obiect anunțul de angajare „*Compania Worklease caută personal (bărbați) pentru postul de mecanic auto*”, cerințe: „*vârsta cuprinsă între 18-50 ani*”. Respectivul anunț de angajare constituie o posibilă faptă de discriminare pe criteriul de gen și vârstă.

Susținerile părții reclamate

8. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7326/02.12.2019** (filele 4-6 din dosar), arată că a modificat ulterior anunțul, înlăturând genul și vârstă. Totodată munca pentru care se angajează necesită un efort fizic și munca se prestează în condiții grele. Regretă fapta.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director constată că reclamatul a publicat următorul anunț de angajare: „*Compania Worklease caută personal (bărbați) pentru postul de mecanic auto*”, cerințe: „*vârsta cuprinsă între 18-50 ani*”.

10. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

11. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

13. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

14. Colegiul director constată că anunțul crează o diferențiere între persoanele de sex masculin și feminin și între persoanele între 18-50 de ani și persoane de altă vârstă.

15. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. În mod evident anunțul exclude de la angajare persoane pe baza criteriului de gen și de vârstă.

17. Colegiul director constată că anunțul restrânge dreptul la muncă. În acest sens art. 6 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”*. Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin **Hotărârea din 10 iulie 2008 în Cauza Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding c. Firma Feryn NV, C-54/07**, a arătat că și o simplă afirmație prin care se restrânge sfera angajării reprezintă o încălcare a dreptului la muncă, întrucât este de natură să descurajeze persoanele care ar dori să se angajeze.

18. Art. 2 alin. 6 stabilește: *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.”* Fapta este bazată pe două criterii.

19. Sunt incidente și prevederile art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”*.

20. Art. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*

21. Faptul că o muncă necesită efort fizic nu înseamnă că pentru munca respectivă a fi bărbat de o anumită vârstă reprezintă o cerință profesională reală și determinantă. Există bărbați cu o constituție fizică mai slabă și există femei cu o constituție fizică mai puternică. În mod similar și privind vârsta. Angajarea poate fi făcută pe baza verificării aptitudinilor care reprezintă cerință profesională, la o muncă fizică grea pe baza aptitudinilor fizice. Însă a exclude în totalitate femeile sau persoanele mai în vârstă nu este compatibilă nici cu legislația României, nici cu cea a Uniunii Europene.

22. Astfel fapta reclamatei de a publica anunțul de angajare: *„angajăm bărbat muncitor în secția de producție mase plastice”* reprezintă discriminare multiplă, întrucât a creat o deosebire pe baza criteriului de gen și de vârstă care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces la muncă.

23. Colegiul director aplică avertisment contravențional față de Worklease S.R.L., Strada General Traian Doda nr. 3, ap. 4 Timișoara, județul Timiș, CIF 40529591 J35/613/2019, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane;
- b) fapta reprezintă discriminare multiplă
- b) partea reclamată este persoană juridică;
- c) reclamata a regretat faptele, ulterior a și modificat anunțul de angajare;
- d) reclamata nu a mai fost sancționată anterior.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta reclamatei reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 2 alin. 6 și art. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Aplică avertisment contravențional față de Worklease S.R.L., Strada General Traian Doda nr. 3, ap. 4 Timișoara, județul Timiș, CIF 40529591 J35/613/2019 conform art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2 din 2001**;
3. Copia hotărârii se comunică reclamatei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.03.2020

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.