



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 218 din data de 04.03.2020

**Dosar nr:** 622/2019

**Petiția nr:** 5129/06.09.2019

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** îngrădirea accesului la calculator în cadrul Bibliotecii Marin Preda Teleorman pe criteriul social

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

##### I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

2.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie îngrădirea accesului la calculator în cadrul Bibliotecii Marin Preda Teleorman pe criteriul social.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 29.10.2019 (filele 19-20 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 29.10.2019 părțile nu s-au prezentat.

7. Petentului i s-a comunicat punctul de vedere al reclamatului, reclamatului punctul de vedere al petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 65-66 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### ***Susținerile petentului***

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5129/06.09.2019** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că temporar s-a suspendat accesul la Serviciul de calculatoare și internet al Bibliotecii Marin Preda Teleorman (pentru perioada 5-23 august 2019). Arată că trăiește din venitul minim garantat și după divorț doar prin internet poate ține legătura cu copiii lui.

9. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6356/24.10.2019 (fila 5 din dosar), a corectat capătul de cerere și a depus înscrișuri (filele 6-10 din dosar).

10. Prin concluzile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7689/16.12.2019** (filele 71-109 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

### ***Susținerile părții reclamate***

11. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6434/28.10.2019** (filele 11-15 din dosar) partea reclamată arată că în fiecare vară sala de calculatoare este suspendată temporar din cauza concediilor de odihnă, neexistând personal suficient.

A depus la dosar înscrișuri (filele 16-64 din dosar).

12. Partea reclamată, prin concluzile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7522/09.12.2019** (filele 67-70 din dosar), menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director constată că, din lipsă de personal, în perioada concediilor de vară activitatea Serviciului de calculatoare și internet al Bibliotecii Marin Preda Teleorman este suspendată. Petentul utilizează acest serviciu pentru menținerea relațiilor cu familia.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. În consecință fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Colegiul director constată că suspendarea activității serviciului de calculatoare și internet vizează toate persoanele, nu este o măsură îndreptată împotriva unor categorii sociale.

18. În concluzie fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 04.03.2020

*Motivată:* Haller István

*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.