



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 217 din data de 04.03.2020

Dosar nr: 588/2019

Petiția nr: 4688/12.08.2019

Petent:

Reclamată:

Obiect: aplicarea unor amenzi contravenționale, încălcarea dreptului la demnitate prin postarea unor mesaje de Facebook

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatoriu modul în care i s-au aplicat amenzi contravenționale, totodată și încălcarea dreptului la demnitate prin postarea unor mesaje de Facebook.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.09.2019 (filele 19-20 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 24.09.2019 s-a prezentat petentul.

7. Petentului i s-a comunicat punctul de vedere al reclamatei (fila 37 din dosar), reclamatei înscrisurile comunicate de petent (fila 38 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4688/12.08.2019** (filele 1-7 din dosar) petentul arată că a primit o amendă contravențională pentru staționare într-un loc interzis, după care pentru comportamentul manifestat față de polițiști. Ulterior partea reclamată a postat pe Facebook apelative cum ar fi „cioroi”.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-18 din dosar).

9. Cu ocazia audierii petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 8-18 din dosar).

Susținerile părții reclamate

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5577/24.09.2019** (fila 23 din dosar) reclamata arată că ea a fost discriminată ca polițistă și mamă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 24-36 din dosar).

11. Reclamata, prin concluzile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6240/21.10.2019**, arată că a aplicat amenda contravențională în mod corect, iar contul de Facebook de pe care s-a utilizat jignirea nu-i aparține.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că petentul a fost sancționat contravențional pentru staționare într-un loc nepermis, iar ulterior pentru comportamentul manifestat față de polițiști. De pe un cont Facebook s-a utilizat apelativul de „cioroi” față de petent, însă acest cont nu este asumat de partea reclamată, ea arată că are un alt cont.

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Astfel fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

16. Colegiul director constată că amenziile contravenționale au fost aplicate petentului din cauza comportamentului și nu din cauza apartenenței sale etnice sau legat de un alt criteriu.

17. În consecință aplicarea unor amenzi contravenționale față de petent nu reprezintă discriminare.

18. Privind utilizarea apelativului de „cioroi”, Colegiul director constată că nu există probe care ar dovedi că partea reclamată ar deține contul de Facebook de pe care s-a folosit respectivul apelativ. Doar organele de cercetare penală pot obține informații care clarifică cine a fost persoana care a utilizat contul respectiv de Facebook.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aplicarea unor amenzi contravenționale față de petent nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Nu există probe conform cărora reclamata ar fi utilizat apelativul de „cioroi” conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.03.2020

Motivată: Haller István

Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.