



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 215 din 04.03.2020

Dosar nr: 270/ 2019

Petiția nr: 2.483/08.05.2019

Petent: Sindicatul Național al Polițiștilor din România "Decus"

Reclamat: Consiliul Local al Municipiului Sibiu – prin reprezentant
Unitatea Administrativ Teritorială a județului Sibiu, prin primar în funcție dna.

Comisia de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice în Mun. Sibiu
din cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu, prin reprezentant

Obiect: primirea unui aviz negativ la solicitarea avizării cererii în vederea desfășurării unei adunări publice, față de o organizație nonguvernamentală care a primit aviz favorabil pentru aceeași dată.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Sindicatul Național al Polițiștilor din România „Decus” cu sediul în Sibiu, Str. Școala de Înot bl. 3, sc. A, ap.10, jud. Sibiu

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Consiliul Local al Municipiului Sibiu cu sediul în Sibiu, Str. Samuel Brukenthal nr. 2, Jud. Sibiu, prin reprezentant

3. Unitatea Administrativ Teritorială a județului Sibiu - prin primar dna.,
cu sediul în Sibiu, Str. Samuel Brukenthal nr. 2, Jud. Sibiu

4. Comisia de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice în Mun. Sibiu din
cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prin adresa nr. 2.483 din data de 08.05.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că a solicitat avizarea cererii în vederea desfășurării unei adunări publice și a primit aviz negativ față de o altă organizație nonguvernamentală, care a primit aviz favorabil pentru un miting organizat în aceeași dată.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 2.483/08.05.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2.672/16.05.2019 a fost citată partea reclamată, părțile fiind citate pentru data de 20.06.2019 (filele 08-09 la dosar).

8. Prin adresa nr. 3052/ 05.06.2019 a fost citată petenta iar prin adresele nr. 3052/ 05.06.2019 au fost citate părțile reclamate: Unitatea Administrativ Teritorială a județului Sibiu, prin Primar în funcție dna., în cauză fiind introdusă și partea reclamată Comisia de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice în Mun. Sibiu din cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu, prin reprezentant (filele 24-26).

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin adresa nr. 2.483 din data de 08.05.2019, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că, la solicitarea avizării de către Primăria Mun. Sibiu – prin Consiliul local în vederea desfășurării unei activități publice, a primit aviz negativ față de o altă organizație nonguvernamentală, care a primit aviz favorabil pentru aceeași dată, petentul considerând că avizarea i-a fost refuzată abuziv (filele 01 – 07 la dosar).

11. În fapt, petenta a adresat, la data de 06.02.2019, o cerere către Primăria Mun. Sibiu prin care a solicitat avizarea adunării publice pentru ziua de 09.05.2019, între orele 10-18, în localitatea Sibiu, locația: platoul magazinului Dumbrava, lângă Teatrul Radu Stanca, dinspre Bd-ul Coneliu Coposu. La această adunare publică era anunțată participarea a circa 2.500 de persoane (polițiști), cererea conținând precizarea traseului de acces spre locul adunării, precum și cel de dispersare, și precizarea scopului legitim al adunării publice, cu garantarea faptului că adunarea se va desfășura în mod pașnic și civilizată, fără violențe, fiind menționate persoanele împuternicite cu asigurarea măsurilor privind buna organizare a adunării.

12. Comisia de avizare a adunărilor publice a decis emiterea unui aviz negativ (comunicat cu adresa nr. 9003/ 07.02.2019) însușit de Primarul Mun. Sibiu, motivat de faptul că, în data respectivă, în Sibiu se va desfășura Summit-ul Șefilor de State și Guverne din Uniunea Europeană, cât și alte evenimente conexe în diverse locații, iar posibila suprapunere a altor evenimente pe perioada desfășurării Summit-ului nu ar fi posibilă.

13. Pentru aceeași dată însă, Comisia de avizare a adunărilor publice a decis emiterea unui aviz favorabil însușit de Primarul Mun. Sibiu, în favoarea unei organizații nonguvernamentale pentru desfășurarea unei adunări publice în Sibiu.

14. Petenta consideră că prin răspunsul negativ dat de Comisia de avizare a adunărilor publice din cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu, aviz însușit de Primar, au fost vătămate

drepturile și interesele legitime ale sindicatului și a fost obstrucționată, în mod nelegal, desfășurarea unei adunări publice pașnice.

15. În drept, petenta consideră că avizul negativ este nelegal, abuziv și discriminatoriu, fiind dat cu încălcarea limitelor marjei de apreciere conferite de lege autorității emitente dar și încălcarea art. 14 din Convenția din 14 nov. 1950 pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a Secțiunii IV Libertatea de circulație, dreptul la libera alegere a domiciliului și accesul în locurile publice din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1.

16. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta solicită constatarea caracterului discriminatoriu al faptelor și actelor emise de Primarul Mun. Sibiu și Comisia de avizare a adunărilor publice din cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu, precum și sancționarea acestora.

De asemenea, petenta solicită următoarele:

- Investigarea, constatarea și sancționarea faptelor sesizate prin prezenta petiție;
- Luarea măsurilor ce se impun ca urmare a cazului de discriminare expus în petiție;
- Acordarea de asistență de specialitate pentru repararea pagubelor cauzate ca urmare a tratamentului discriminatoriu.

17. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, înscrisuri ce conțin inclusiv corespondența cu Primăria Mun. Sibiu (filele 03- 07), împuternicire avocațială pentru reprezentant, articole apărute în presa locală (filele 11- 13), Statutul Sindicatului Național al Polițiștilor din România “Decus” (filele 14 – 23).

Susținerile părții reclamate

Primăria Municipiului Sibiu, prin Primar doamna

18. Prin adresa nr. 43283/ 04.06.2019 înregistrată la CNCD cu nr. 3127/07.06.2019 (filele 27-30 la dosar) partea reclamată depune Note scrise prin care se arată următoarele:

În fapt:

a) Comisia de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice în Mun. Sibiu s-a întrunit la data de 07.02.2019 pentru a analiza cererea formulată de SNPR „Decus” prin care se solicita aprobarea organizării unei adunări publice în data de 09.05.2019, în Piața Unirii;

b) În urma analizării cererii, Comisia de avizare a adunărilor publice din Mun. Sibiu a decis, în temeiul art. 5 din Legea nr. 60/1991, emiterea unui aviz negativ și nu a aprobat organizarea și desfășurarea acțiunii indicate în cererea SNPR “Decus”, motivat de următoarele:

- în data de 09.05.2019 urma să se desfășoare la Sibiu “Summit-ul Șefilor de state și Guverne din Uniunea Europeană”, precum și alte evenimente conexe acestui summit;

- solicitarea se referea la avizarea unui miting la care urma să participe un număr de 2.500 de persoane pe un platou în suprafață de 1.157 mp, suprafață insuficientă pentru un astfel de protest, fiecărei persoane revenindu-i o suprafață de 0,46 mp pe care să protesteze, ceea ce însemna că persoanele participante la protest ar fi fost nevoite să ocupe și suprafața carosabilă, încălcându-se astfel dispozițiile art. 2 din Legea nr. 60/1991.

Având în vedere faptul că adunările publice trebuie să se desfășoare fără să stânjenească folosirea normală a drumurilor publice, comisia a constatat că, mai mult decât atât, intrarea pe partea carosabilă ar fi însemnat pătrunderea în perimetrul de siguranță și a coridorului special creat pentru șefii de stat și de guvern din Uniunea Europeană.

Măsurile de siguranță dispuse pentru organizarea Summit-ului Șefilor de Stat și de Guverne din Uniunea Europeană au fost unele speciale, fiind stabilite de Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Afacerilor Interne în calitate de organizatori ai evenimentului iar municipiul Sibiu, prin autoritățile locale, nu a avut atribuții în organizarea evenimentului, ci doar a pus la dispoziția Guvernului locațiile în care s-a desfășurat Summit-ul.

c) Urmare a avizului negativ, petenta a formulat plângere prealabilă împotriva deciziei nr. 9003/07.02.2019 a Comisiei de avizare a adunărilor publice, plângere ce a fost respinsă prin răspunsul nr. 22741/ 22.03.2019, avizul negativ fiind menținut.

d) Petenta a înregistrat pe rolul Tribunalului Sibiu o cerere de chemare în judecată, dosar nr. 805/85/2019 ce are ca obiect Anulare act administrativ, prin care reclamantii din dosar au solicitat anularea avizului negativ și emiterea unui aviz favorabil pentru mitingul din data de 09.05.2019, cerere ce a fost respinsă de Tribunalul Sibiu prin hotărârea nr. 296 pronunțată la data de 17.04.2019.

De asemenea, petenta SNPR "Decus" a înregistrat o nouă cerere de chemare în judecată pe rolul Tribunalului Sibiu, dosar nr. 1219/85/2019 având ca obiect tot anularea actului administrativ, dosar care nu este soluționat la data depunerii notelor scrise.

e) După respingerea primei acțiuni în instanță, petenta SNPR "Decus" nu a mai solicitat, în scris, Primăriei Mun. Sibiu, avizarea organizării unui miting în locul stabilit anterior.

f) La data de 06.05.2019, în urma corespondenței purtate cu Serviciul de Protecție și Pază prin care s-a stabilit zona de protecție în care se interzic toate adunărilor publice de orice fel, Consiliul Local al Mun. Sibiu a instituit unele măsuri privind asigurarea liniștii și ordinii publice și a prevăzut că: se interzice desfășurarea în zilele de 8 și 9 mai 2019 a oricăror mitinguri, demonstrații, manifestații, competiții sportive, procesiuni și alte asemenea, în anumite locații aflate în perimetrul stabilit în aria de protecție. Locația solicitată anterior de petentă pentru desfășurarea mitingului nu se afla inclusă în aria de protecție stabilită de Serviciul de Protecție și Pază.

g) Având în vedere faptul că solicitarea petentei a fost soluționată în data de 07.02.2019 și nu a mai existat o altă solicitare din partea acesteia, Primarul Mun. Sibiu, la propunerea Comisiei de avizare a cererilor de organizare a adunărilor publice a Mun. Sibiu, constatând că nu există impedimente, a avizat favorabil solicitarea unei organizații nonguvernamentale de a organiza un miting la care urma să participe un număr de 20 de persoane.

19. **În fond**, partea reclamată susține că în cauză nu există niciun fel de discriminare în raport de obiectul și prevederile OG nr. 137/2000 și, în speță, nu sunt aplicabile prevederile legislației privind prevenirea și sancționarea formelor de discriminare în sensul că petenta nu a fost supusă unei situații de discriminare în raport cu alte organizații în ceea ce privește avizarea pentru organizarea unor mitinguri sau proteste/ manifestații. În acest sens, partea reclamată solicită să se constate faptul că obiectul petiției este vădit nefondat raportat la domeniul de aplicare al OG nr. 137/2000 (fila 29 la dosar).

20. La dosar au fost depuse mai multe înscrisuri de către partea reclamată, în susținerea celor declarate și menționate în Notele scrise, respectiv: hotărârea Consiliului local al Mun. Sibiu, harta zonei, corespondența cu petenta (filele 31- 34 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director constată în prezenta speță că faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi calificate ca fiind fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții, și anume:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1 cu modificările și completările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamata (pârâta) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

23. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

24. Astfel, cu privire la primul capăt de cerere, respectiv nemulțumirea petentei în calitate de sindicat al polițiștilor pentru faptul că la solicitarea avizării unei adunări publice, Comisia de avizare din cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu a decis emiterea unui aviz negativ însoțit de primar, în timp ce pentru aceeași dată a fost emis un aviz favorabil în favoarea unei organizații nonguvernamentale pentru desfășurarea unei adunări publice în același loc, Colegiul director este de opinie că situațiile nu sunt comparabile, atât pentru faptul că cele două categorii de adunări profesionale sunt diferite cât și pentru faptul că solicitările pentru desfășurarea mitingului au fost făcute în perioade diferite.

Prin emiterea unui aviz negativ al Comisiei de avizare din cadrul Consiliului Local al Mun. Sibiu nu s-au luat măsuri cu caracter particular, care să o vizeze exclusiv pe petentă, ci dispozițiile de la acea dată au vizat activitatea tuturor organizațiilor pentru evenimentele ce ar fi putut avea loc în locația respectivă, motivat de faptul că în acea perioadă urma să se desfășoare Summit-ul Șefilor de State și Guverne din Uniunea Europeană, fiind dispuse măsuri speciale de siguranță în acest sens. Măsurile au fost stabilite de Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Afacerilor Interne în calitate de organizatori ai evenimentului iar autoritățile locale ale Mun. Sibiu au pus la dispoziția Guvernului locațiile în care s-a desfășurat Summit-ul, neavând atribuții în organizarea acestui eveniment.

După stabilirea zonei de protecție în urma corespondenței purtate cu Serviciul de Protecție și Pază, în care se interziceau toate adunările publice de orice fel, care să se desfășoare fără să stânjenească folosirea normală a drumurilor publice, s-a constatat că zona solicitată nu intra în zona de protecție însă, datorită numărului mare de persoane ce urmau să participe, participanții ar fi fost nevoiți să ocupe și suprafața carosabilă, aceasta însemnând și pătrunderea în perimetrul de siguranță al coridorului special creat.

Solicitarea petentei a fost soluționată în data de 07.02.2019 și nu a mai existat o altă solicitare din partea petentei după această dată către Consiliul Local, iar primarul Mun. Sibiu, constatând că nu există impedimente, a avizat favorabil solicitarea unei organizații nonguvernamentale de a organiza un miting la care urmau să participe 20 de persoane,

Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă între cele două categorii de organizații, respectiv sindicatul polițiștilor, care a solicitat la data de 06.02.2019 organizarea unei adunări publice și organizația nonguvernamentală care a solicitat desfășurarea unei adunări publice după stabilirea de către Serviciul de Protecție și Pază a zonei de protecție (data de 06.05.2019), în condițiile în care nu a mai existat o altă solicitare din partea petentei, aceste două entități nefiind aflate în situații analoge. Petenta nu a fost supusă unei situații de discriminare în raport cu alte organizații în ceea ce privește avizarea pentru organizarea unor mitinguri sau proteste/manifestații.

25. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, respectiv solicitările petentei privind investigarea, constatarea, luarea măsurilor ce se impun ca urmare a cazului expus, precum și acordarea de asistență de specialitate pentru repararea pagubelor cauzate ca urmare a tratamentului discriminatoriu, Colegiul director este de opinie că aceste solicitări nu pot fi valabile și aplicate la speța în cauză.

26. Din analiza obiectului petiției, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20, alin. (2) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la nemulțumirea petentei privind primirea unui aviz negativ în vederea desfășurării unei activități publice, față de o altă organizație nonguvernamentală, care a primit aviz favorabil pentru aceeași dată, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât nu sunt situații comparabile între cele două entități, conform prevederilor art. 2, alin. 1 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 04.03.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – membru, JURA CRISTIAN – membru, DINCĂ ILIE – membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – membru, HALLER ISTVÁN – membru, LAZĂR MARIA - membru, POPA CLAUDIA SORINA – membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din data de 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Motivat/redactat: P.C.S./F.L

Data: 14.04.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.