



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 213 din 04.03.2020

Nr. Dosar: 574/2019

Nr. Petiție: 4614/07.08.2019

Petent:

Reclamați:

Obiect: refuz înscriere pe rolul fiscal a unui imobil și îngrădirea exercitării dreptului de proprietate pe criteriu etnic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Petentul reclamă faptul că, de la data de 16 Mai 2017 și până în prezent, a fost discriminat de către reclamatul, cetățean cu dublă cetățenie româno - germană și de către reclamatele-funcționari din cadrul D.G.I.T.L.Sector 1 care au refuzat sistematic înscrierea pe rolul fiscal a unui imobil și îngrădirea exercitării dreptului de proprietate al petentului.

De asemenea, petentul reclamă faptul că, la data de 06 Mai 2019, funcționarii Primăriei Municipiului București: primarul general precum și inspector au săvârșit aceeași faptă de discriminare.

Potentul solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

III. Citarea părților

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

10. Părțile au fost citate pentru data de 01.11.2019 la sediul Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD privind interpretarea și aplicarea legislației care reglementează recunoașterea și formalitățile de publicitate ale dreptului de proprietate precum și referitor la interpretarea hotărârilor judecătorești.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 4614/07.08.2019, petentul, reclamă faptul că, de la data de 16 Mai 2017 și până în prezent, a fost discriminat de către reclamatul ... cetatean cu dublă cetățenie româno - germană și de către reclamatele -funcționari din cadrul D.G.I.T.L.Sector 1 care au refuzat sistematic înscrierea pe rolul fiscal a unui imobil și îngrădirea exercitării dreptului de proprietate al petentului precum și de primarul general Gabriela Firea, dir.... și inspector ... care, de asemenea, au îngrădit exercitarea dreptului de proprietate al petentului

12. Petentul susține că, în anul 1994, ... avea pe rol un proces de retrocedare pentru imobilul situat în. București, sos. Pavel Dimitrievici Kiseleff, nr.35-37, sector 1, aflat în calea de atac, în condițiile în care, în primă instanță, obținuse o soluție negativă. La data de 07.10.1994, petentul a încheiat cu un contract de vânzare - cumpărare drepturi litigioase, prin a vândut dreptul său litigios privind acest imobil, prețul fiind achitat integral de către petent.

Prin decizia nr.1633.A/14.10.1994, definitivă și irevocabilă, pronunțată de Tribunalul București, ... a obținut admiterea apelului, pârâtele din acea cauză fiind obligate să îi lase imobilul amintit mai sus, în deplină proprietate și posesie.

Potentul arată că, încă de la data de 14.10.1994, a avut posesia bunului imobil și, odată cu amenajarea unui spațiu de locuit, s-a mutat la aceasta adresa împreună cu familia, în prezent având domiciliul la această adresă.

În anul 1996, întrucât nu a vrut să apară ca proprietar al imobilului, petentul l-a rugat pe ... să realizeze o simulație prin interpunere de persoane sub forma contractului de vânzare-cumpărare, avându-l ca vânzător, pe și cumpărători, pe numiții, interpușii petentului.

Ulterior, prin sentința civilă nr.1037/03.09.2014, pronunțată de Tribunalul București, definitivă prin neapelare, s-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare simulat autentificat sub nr.694/11.03.1996 a fost de acord cu nulitatea absolută a contractului simulat, arătând că singurul act juridic referitor la transmiterea dreptului de proprietate este contractul încheiat la data de 07.10.1994 între acesta și petent.

13. Începând cu anul 2017, după vizita făcută lui la casa sa din Botoșani, acesta l-a întrebat pe petent despre familia sa, și a aflat că soția este evreică iar fiica petentului, este după mama tot evreică. La auzul acestor cuvinte a afirmat "adica jidance" și că "Hitler a murit degeaba ca nu i-a lichidat pe toti" și nu a mai vrut să discute cu petentul, iar ulterior și-a schimbat și atitudinea, în sensul că a început să îi conteste calitatea de proprietar.

În acest sens, s-a înscris ilegal pe rolul fiscal al imobilului situat în București, sos. Pavel Dimitrievici Kiseleff, nr.35-37, sector I, în baza Deciziei de Impunere din 16 Mai 2017, emisă fraudulos și ilegal de funcționarii funcționari ce au refuzat sistematic să îl înscrie pe petent pe rolul fiscal de mai bine de 20 de ani și care l-au amenințat, că asupra imobilului există interese, afirmând ,, nu înscrinem un țigan pe rolul fiscal", petentul fiind etnie romă.

14. Prin cererea înregistrată sub nr.26207/299/2017, a solicitat evacuarea petentului și a familiei acestuia din imobil dar, prin Sentința Civilă nr.6886/22.09.2017, Judecătoria Sectorului

1 București a respins cererea de evacuare.

15. În absența unui certificat fiscal, petentul nu și-a putut intabula dreptul de proprietate și nu a putut obține certificat de urbanism, și nici restul avizelor necesare pentru a consolida și restaura imobilul situat în Sos. Kiseleff, nr.35-37, sector I. care este și monument istoric.

16. Referitor la reclamații, petentul arată că, deși a cerut de mai multe ori să fie primit în audiență la dna .., pentru a încheia un parteneriat public-privat privind restaurarea imobilului în spetă, a fost refuzat iar în data de 10.05.2019 a primit adresa nr.2417/06.05.2019 prin care Primăria București îi aduce la cunoștință faptul că urmează să fie expropriat pentru implementarea proiectului de utilitate publică „Spațiul cultural Municipal”. De asemenea, prin adresa nr.3110/28.06.2019, reclamatul și reclamata susțin că petentul nu figurează ca proprietar al imobilului și că Primăria București a obținut avizul favorabil al ministerului Culturii și Identității Naționale nr.102/Ex/2019 privind inițierea procedurii de expropriere a monumentului reprezentat de imobilul în discuție.

17. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.7563/10.12.2019, petentul solicită respingerea excepției de necompetență materială a CNCD privind interpretarea și aplicarea legislației care reglementează recunoașterea și formalitățile de publicitate ale dreptului de proprietate, în considerarea faptului că solicitarea sa se referă la o discriminare comisă prin nerecunoașterea dreptului de proprietate în concurs cu reclamatul

Sușinerile reclamațiilor

18. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6539/01.11.2019, reclamata .. solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere faptul că motivele invocate de către reclamant ca și discriminări nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Potrivit art. 19 alin. 1 lit. c din O.G. nr. 137/2000 C.N.C.D. are competența de a investiga, constata și sancționa faptele de discriminare, dar în această speță este chemată să analizeze legalitatea actelor administrative emise de autoritățile publice și de a dispune executarea hotărârilor judecătorești.

19. Reclamata arată că Primarul General sau reprezentanții Municipiului București nu dețin nicio atribuție în ceea ce privește aplicarea legislației care reglementează recunoașterea și formalitățile de publicitate ale dreptului de proprietate iar sușinerile petentului potrivit cărora refuzul înscrierii sale pe rolul fiscal al imobilului este cauzat de apartenența acestuia la o anumită etnie, sunt eronate, acesta recunoscând atât faptul că în această perioadă a purtat mai multe procese cu fostul proprietar cât și faptul că pentru o perioadă de timp nu a vrut să apară ca și proprietar al imobilului.

20. În ceea ce privește pretinsa discriminare la care este supus reclamantul, acesta afirmând că urmează să fie expropriat pe criterii etnice, reclamata arată că nu a fost declanșată procedura de expropriere, conform dispozițiilor Legii nr. 255/2010, procedura prevăzută de acest act normativ fiind o procedură specială care este aplicabilă bunurilor imobile afectate de lucrările de utilitate publică iar nu titularilor drepturilor reale ale acestora.

21. Prin punctul de vedere depus în data de 01.11.2019, reclamata solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și arată că, referitor la sușinerile petentului potrivit cărora pe rolul fiscal aferent imobilului situat la adresa șos. Pavel Dimitrievici Kiseleff nr. 35-37, sector 1, București, a fost înscris dl. (decedat în prezent) și că a fost refuzată, în mod sistematic - pe o perioadă de 20 de ani, înscrierea dlui

pe rolul fiscal al imobilului sus-referit, reprezentanții Primăriei Municipiului București - Direcția Cultură, învățământ. Turism nu dețin nicio atribuție legală în ceea ce privește aplicarea legislației care reglementează recunoașterea și formalitățile de publicitate ale dreptului de proprietate - înregistrarea titularilor drepturilor reale asupra imobilelor situate pe raza Sectorului 1, în vederea colectării impozitelor și a taxelor pe clădiri.

În acest sens, reclamata învederează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 455 alin (3) Cod Fiscal, impozitul pe clădiri precum și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea iar în cazul mun. București, impozitul și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea.

22. În ceea ce privește reclamarea faptului că a fost declanșată procedura de expropriere a imobilului-monument istoric, având în vedere starea avansată de degradare, reclamata B.I arată că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 255/2010, de strictă interpretare, procedura se desfășoară in rem, și nu în considerarea calității titularilor drepturilor reale asupra imobilului. Potrivit art 15 alin (8) din legea nr.255/2010, Comisia de verificare a dreptului de proprietate este formată din 5 membri, după cum urmează:

- a) primarul unității administrativ-teritoriale sau, în lipsa acestuia, viceprimarul;
- b) un reprezentant al instituției prefectului;
- c) un reprezentant al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară;
- d) 2 reprezentanți ai expropriatorului, având calificare juridică.

Această comisie este singura entitate abilitată să analizeze actele de proprietate transmise de persoanele care pretind că dețin drepturi de proprietate asupra imobilelor expropriate.

Reclamata arată că nu a purtat discuții cu petentul și nu a fost implicată în desfășurarea etapei preliminare aferente procedurii de expropriere pentru cauza de utilitate publică, petentul nefăcând nici un moment dovada vreunui tratament discriminator săvârșit de reclamată.

Reclamata arată și faptul că, referitor la starea de degradare a imobilului, au fost deschise două dosare penale, respectiv dosar nr.2250/P/2014 privind infracțiunea de distrugere a unui bun care face parte din patrimoniul cultural și dosar nr.6958/P/2015 privind executarea fără autorizații a lucrărilor menționate de art 3 lit b din legea nr.50/1991.

23. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.6605/05.11.2019, reclamatele arată faptul că, în evidenta fiscală informatică preluată de la Administrația Finanțelor Publice, ca urmare a înființării instituției noastre în anul 2000, imobilul situat în București sos. Kiseleff nr. 35-37, sector 1 a figurat la nivelul anului 1999, la rolul 1335611 pe numele

În urma verificării documentelor aflate în arhiva D.G.I.T.L Sector 1, s-a constatat faptul că aceștia au fost înregistrați în evidențele fiscale, în baza declarației fiscale pentru stabilirea impozitului, depusă de dnii. .. data de 18.03.1996 prin care aceștia au declarat faptul că au dobândit imobilul în suprafața de 3465 mp, situat în sos. Kișeleff nr.35-37, sector 1, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 694/11.03.1996.

24. Prin sentința civilă nr. 528/28.01.2016, ramasa definitivă prin decizia civilă nr.5621/24.11.2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul în contradictoriu cu parata DGITL Sector 1. La data de 21.08.2017, petentul depune declarația fiscală pentru stabilirea impozitului pe clădire nr. 808171 și declarația fiscală pentru stabilirea impozitului pe teren nr.808176 privind imobilul situat în București, sos. Kiseleff nr.35-37, sector 1, anexând următoarele documente: declarația nr. 808178/21.08.2017, carte de identitate, contractul de vânzare-cumpărare 99/07.10.1994 autentificat în Germania, certificatul de

incadrare in grad de handicap nr.270/20.02.2017. Ca urmare a acestor documente s-a formulat răspunsul nr. 808171/13.09.2017, prin care i s-a comunica faptul ca nu putem da curs solicitării de înregistrare in evidentele fiscale.

25. La data de 20.11.2018, petentul depune cererea de scutire nr. 929745, declarația fiscală pentru stabilire impozitului pe clădire nr. 929736 și declarația fiscală nr.929743 pentru stabilirea impozitului pe teren.

Ca urmare a acestora s-a formulat răspunsul nr. 929745/26.11.2018 prin care D.G.I.T.L Sector 1 si-a menținut punctul de vedere transmis prin adresa 808171/31.08.2017.

La data de 19.03.2019, petentul depune notificarea nr. 612052/19.03.2019, declarația fiscală pentru stabilirea impozitului pe clădire nr. 612035 și declarația fiscală pentru stabilirea impozitului pe teren nr. 612039 privind imobilul situat in București, sos. Kiseleff nr.B5- 37, sector 1, anexând următoarele documente : carte de identitate, contractul de vanzare-cumpărare nr. 99/07.10.1994 autentificat in Germania, decizia civila nr. 1633-A/14.10.1999 emisa de Judecătoria Sectorului 1, Sentința Civila nr. 6886/22.09.2017 emisa de Judecătoria sector 1, Decizia civila nr. 1488A/25.04.2018, Anexa nr. 3 si Anexa nr. 4. Ca urmare a acestora s-a formulat răspunsul nr. 612035/08.05.2019 prin care i se comunica detaliat motivele pentru care nu poate fi înregistrat in evidentele fiscale.

26. La data 20.05.2019, dl a depus contestația nr. 697006 privind imobilul situat in București, sos. Kiseleff nr.35-37, sector 1, în urma careia i se comunica faptul că D.G.I.T.L Sector 1 își menține punctul de vedere formulat prin adresa nr. 612035/08.05.2019.

În prezent, in evidentele fiscale figurează numitul .. cu imobilul situat in sos. Kiseleff nr. 35-37, sector 1, format din corp principal in suprafața de 535 00 mp, anexa in suprafața de 70,00 mp si teren intravilan in suprafața de 3465,00 mp din cârc 605,00 mp ocupat de construcție si 2860,00 mp liber de construcție, având valoarea de impunere de 614.559,40 lei.

V. Motivele de fapt și de drept

27. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

28. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în considerarea faptului că analiza și sancționarea faptelor reclamate sunt atributul exclusiv al instanțelor de judecată, Colegiul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16, art. 18 și art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de

garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte, este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor actului normativ special care reglementează domeniul său de activitate. Astfel, Consiliul își exercită atribuțiile pentru: prevenirea, medierea, investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, monitorizarea cazurilor de discriminare și acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării. În speță, petentul reclamă nerecunoașterea unui drept de proprietate consacrat de interpretarea unor hotărârilor judecătorești și modalitatea de desfășurare a procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, conform prevederilor legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, pe care o consideră abuzivă.

29. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

În consecință, având în vedere obiectul petiției, și anume interpretarea și aplicarea legislației care reglementează recunoașterea și formalitățile de publicitate ale dreptului de proprietate, respectiv modalitatea de desfășurare a procedurii de expropriere pentru cauză de utilitate publică, conform prevederilor legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele sesizate, competența aparținând exclusiv instanțelor judecătorești.

În ceea ce privește susținerea petentului potrivit căroră faptele pe care le consideră discriminatorii au la bază criteriul etnic, Colegiul director constată că nu există probe care să ateste acest aspect.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât CNCD nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a)

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MARIA LAZĂR – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANCU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 04.03.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.