



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr.206 din 26.02.2020

**Dosar nr:** 78/2019

**Petiția nr:** 760/18.02.2019

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** tratament diferențiat la locul de muncă. Criteriul gen/avansuri sexuale/hărțuire sexuală

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul procedural al petentei**

1.

**Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului**

2.

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Modificarea graficului de gardă în defavoarea petentei pe motiv că a refuzat avansurile reclamatului.

#### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru data de 26.03.2019.

5. Având în vedere modul în care a fost redactată plângerea, în temeiul prevederilor **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptele ce pot intra sub incidența legii penale (art. 223 din Codul Penal al României).**

#### **IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

6. În fapt, petenta susține că reclamatul i-a făcut avansuri sexuale în repetate rânduri. În replică la acest abuz, petenta a refuzat să mai lucreze cu doctorul, evitând astfel un conflict cu acesta. Simțindu-se jignit de refuzul petentei, reclamatul în calitate de șef al UPU și șef ierarhic superior a considerat oportun modificarea graficului de lucru lunar în defavoarea petentei, aceasta fiind singura asistentă din departament care are turele de lucru cu 24 de ore libere între ele. În acest

sens, petenta arată că în lunile decembrie 2018-februarie 2019 a avut cel mai încărcat program, comparativ cu restul colegelor sale asistente.

### **Sușinerile reclamatului**

**7.** Reclamatul susține că întocmirea graficului de gardă nu intră în atribuțiile sale. Întocmirea graficului de lucru este responsabilitatea și obligația asistentului șef, aprobat de medicul șef, avizat de Directorul Medical și de Managerul Spitalului și verificat pentru legalitate de RUNOS.

Reclamatul susține că petiția este lipsită de obiect, din moment ce nu el a întocmit graficul de lucru.

Cu privire la afirmațiile petentei, acestea fac obiectul unei reclamații penale la Secția 9 de Poliție, înregistrată cu nr. 1858298 din 7.03.2019.

**8.** De asemenea, reclamatul depune la dosar o declarație a dnei registrator medical prin care petenta îi solicita să vorbească cu asistenta șefă pentru modificarea graficului de lucru.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**9.** Pe cale de excepție, Colegiul director urmează să analizeze excepția invocată din oficiu în cauză. Astfel, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență, întrucât petenta reclamă o faptă de hărțuire sexuală. Afirmațiile în cauză (Nu mă las până nu te f., acesta abuzându-o fizic la reclamat în birou în încercarea de a o pupa pe gură) îmbracă forma infracțiunii de hărțuire sexuală, potrivit art. 223 din Codul penal al României.

**10.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**11.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea acestorași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

**12.** Cu privire obiectul cauzei, Colegiul director reține fapta de hărțuire sexuală.

Astfel, Colegiul director are în vedere prevederile art. 223 din Codul penal al României, potrivit căroră "1) Pretinderea în mod repetat de favoruri de natură sexuală în cadrul unei relații de muncă sau al unei relații similare, dacă prin aceasta victima a fost intimidată sau pusă într-o situație umiltoare, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(2) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate".

De asemenea, Colegiul director reține faptul că legiuitor a prevăzut la art 77 lit h) din Codul penal al României și cirmumstanța agravantă. Astfel, se arată că "Săvârșirea infracțiunii pentru motive legate de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorității unei persoane în raport cu celelalte".

**13.** Raportat la obiectul petiției, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență a Consiliului, faptele fiind de competența organelor de cercetare penală.

**Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;**
- 2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;**

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

**Data redactării: 25.03.2020**

**Redactată și motivată: Asztalos Csaba Ferenc și Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.