



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 205 din 26.02.2020

Dosar nr: 72/2019

Petiția nr: 681/14.02.2019

Petentă:

Reclamat: Ordinul Biologilor Biochimiștilor și Chimiștilor din Sistemul Sanitar (OBBCSSR), prin președinte

Obiect: mențiune discriminatorie pe certificatul de membru: *"se eliberează certificatul de membru.....insă ne menținem în continuare punctul de vedere că nu deține documente legale pentru a exercita profesiunea de chimist în sistemul sanitar din România."*

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. Ordinul Biologilor Biochimiștilor și Chimiștilor din Sistemul Sanitar (OBBCSSR), prin Popa Constanța, cu sediul în București, str. J.L.Canderon, nr.36, sc. A, parter, ap.4, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Tratament discriminatoriu săvârșit prin mențiunea făcută pe certificatul de membru al OBBCSSR *"se eliberează certificatul de membru.....insă ne menținem în continuare punctul de vedere că nu deține documente legale pentru a exercita profesiunea de chimist în sistemul sanitar din România."*

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru data de 26.03.2019

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. În fapt, petenta susține că, în data de 28.06.2018, Tribunalul Constanța a emis decizia civilă nr. 1910/2018, prin care obligă OBBCSSR să îi recunoască calitatea de membru și să emită avizul necesar obținerii autorizației de liberă practică, obligatori pentru a profesa ca și chimist în sistemul sanitar din România, conform studiilor absolvite. După emiterea somației, reclamata a

emis avizul și certificatul de membru OBBCSSR, însă a inserat pe aceste documente, în mod nejustificat și fără niciun temei legal, următoarele mențiuni: **“OBBCSSR, forțat de documentele mai sus menționate și fără un punct de vedere primit de la Ministerul Sănătății la solicitările OBBCSSR din data de 20.02.2018 și 04.10.2018, ne menținem în continuare punctul de vedere că nu deține documente legale pentru a exercita profesiunea de chimist în sistemul sanitar”**.

Petenta consideră că i se încalcă dreptul la muncă prin mențiunile făcute pe certificatul de membru, întrucât niciun angajator nu îi va da o șansă egală la angajare în comparație cu ceilalți colegi chimiști.

De asemenea, petenta susține că OBBCSSR a eliberat colegelor sale de facultate și promoție certificate de membri ai Ordinului însă fără aceste mențiuni discriminatorii.

Sușinerile reclamatului

6. Reclamatul solicită CNCD respingerea petiției ca fiind nefondată.

În acest sens, reclamatul susține faptul că Tribunalul Constanța, instanța care a judecat apelul formulat de petentă, a obligat OBBCSSR la recunoașterea calității acesteia ca membru, eliberarea avizului necesar în vederea obținerii autorizației de liberă practică și plata sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată onorariu pentru avocat, însă fără preciza în Hotărârea civilă nr. 1091/28.06.2018 profesia în care obligă Ordinul să o recunoască ca membru pe petentă.

Potrivit Legii 460/2003 art. 3 al.1 OBBCSSR are ca membri biochiști, biologi, chimiști.

Reclamatul susține că solicitat Ministerului Sănătății (adresa nr. 180/20.02.2018 și nr. 1183/04.10.2018) să comunice care este profesia petentei. Până la data eliberării avizului și a certificatului de membru în data de 30.01.2019 Ordinul nu a primit niciun răspuns.

În prezent, reclamatul susține că petenta nu deține o diplomă în domeniul/profilul biochimie, biologie sau chimie conform art. 1 din Legea 460/2003 și nu a prezentat dovada competenței de a lucra analize de laborator, adică absolvirea unui program de master în domeniul laboratorului de analize medicale.

7. În ceea ce privește certificatele colegelor de facultate ale petentei (aceleși profil, aceeași promoție), OBBCSSR arată că respectivii membri beneficiau la acea dată de dreptul câștigat deoarece nu existau prevederi legale care să interzică acest lucru. Certificatele de membru ale unor membri ai OBBCSSR au fost eliberate în anii 2011 și 2012, moment la care legislația nu preciza condițiile actuale (domeniul biochimie, biologie sau chimie).

V. Motivele de fapt și de drept

8. În **fapt**, Colegiul director reține îngrădirea dreptului la muncă și demnitate prin mențiunea făcută pe certificatul de membru al Ordinului Biologilor Biochiștilor și Chimiștilor din Sistemul Sanitar (OBBCSSR).

9. În **drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în

prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

10. Astfel, Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentelor, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

11. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

12. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că fapta de discriminare invocată este, ipso facto, concretizată prin faptul că petenta consideră discriminatorie mențiunea făcută pe certificatul de membru emis de Ordinul Biologilor Biochimistilor și Chimistilor din Sistemul Sanitar (OBBCSSR), respectiv *"se eliberează certificatul de membru.....însă ne menținem în continuare punctul de vedere că nu deține documente legale pentru a exercita profesiunea de chimist în sistemul sanitar din România."*

Colegiul reține faptul că petenta, absolventă a Facultății de Fizică, Chimie și Tehnologia Petrolului a solicitat OBBCSSR eliberarea certificatului de membru, însă urmare refuzului președintei Ordinului, Tribunalul Constanța, instanța care a judecat apelul formulat de petentă, a obligat OBBCSSR la recunoașterea calității acesteia ca membru, eliberarea avizului necesar în vederea obținerii autorizației de liberă practică și plata sumei de 1000 lei reprezentând cheltuieli de judecată onorariu pentru avocat. Astfel, reclamatul s-a conformat deciziei instanței, însă consideră în continuare că **petenta nu deține o diplomă diplomă în domeniul/profilul biochimie, biologie sau chimie conform art. 1 din Legea 460/2003 și nu a prezentat dovada competenței de a lucra analize de laborator, adică absolvirea unui program de master în domeniul laboratorului de analize medicale**

Din modul în care este redactată plângerea, Colegiul reține faptul că petenta soliciă în mod clar și explicit emiterea unui nou certificat din care să fie eliminate mențiunile cu caracter discriminatoriu, În acest sens, Colegiul director se raportează la prevederile O.G. nr. 137/2000, potrivit cărora **jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.**

Prin urmare, singura autoritate care poate obliga la îndreptarea, eliminarea sau restituirea unui drept este instanța de judecată.

Din punctul de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul unei circumstanțe de tratament diferit

aplicabile unor persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea unor drepturi prevăzute de lege ori a drepturilor omului, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute asemenea împrejurări pe baza unor criterii interzise (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;**
- 2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;**

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA- Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020

Redactată și motivată: Asztalos Csaba Ferenc și Angelica Paraschiv Gergely

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.