



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 204

Din 26.02.2020

Dosar nr.: 577/2019

Petiția nr.: 4622/07.08.2019

Petent:

Reclamat: SC CHIMPEX SA

Obiect: neacordarea de ore suplimentare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatului

2. SC CHIMPEX SA cu sediul în Incinta Port, Dana 54, Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat pentru că nu este chemat de partea reclamată să efectueze ore suplimentare, din cauza cercetării disciplinare privind sustragerea unei cantități de combustibil, petentul fiind acuzat că ar fi ajutat la săvârșirea infracțiunii.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.4622/27.08.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4937/27.08.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.09.2019, ora 10:00.

6. La termenul stabilit, petentul a fost absent iar partea reclamată a fost prezentă.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul este angajat pe funcția dană așa cum rezultă din Contractul colectiv de muncă.

11. În data de 03.07.2019 petentul a fost chemat pentru efectuarea unei ture suplimentare, ulterior în data de 10.07.2019 a fost contactat de șeful ierarhic superior doamna și a fost informat că nu trebuie să se prezinte seara la serviciu, că va avea o compensare.

12. În data de 12.07.2019 petentul a intrat în concediu până la data de 01.08.2019.

13. La revenirea din concediu de odihnă petentul a fost informat că la ora 11:00 trebuie să se prezinte la comisia de disciplină.

14. Cercetarea disciplinară avea ca obiect sustragerea unor cantități de combustibil din incinta firmei de către alte persoane colaboratoare cu partea reclamată, iar petentul ar fi ajutat la furt.

15. Până la terminarea cercetării disciplinare petentul a fost informat că va rămâne în

compensare, iar colegii acestuia sunt chemați la ore suplimentare.

Sușinerile părții reclamate

16. Partea reclamată precizează că a constatat că în timpul turelor de noapte din datele de 03/04.07.2019-04/05.07.2019 au fost sustrate cantități de combustibil din utilajele aparținând societății, iar din analiza înregistrărilor video efectuate cu echipamente de supraveghere a rezultat faptul că deși în mod direct sustragerea a fost efectuată de către personalul unei firme subcontractate, au fost necesare cercetări interne suplimentare în vederea identificării unui eventual rol al petentului, de aceea a fost demarată cercetarea disciplinară.

17. În acest sens, partea reclamată ne învederează că a fost emisă convocarea prin care petentul era înștiințat de existența cercetării disciplinare prealabile, precum și cu privire la faptul că în data de 02.08.2019 era convocat pentru a participa la ședința comisiei.

18. Partea reclamată subliniază că petentul cunoștea faptul că pe data de 02.08.2019 va avea loc ședința comisiei, drept dovadă, s-a prezentat împreună cu reprezentantul legal, acesta având calitatea de avocat.

19. În urma celor întâmplate până la finalizarea cercetărilor petentul a beneficiat de compensarea orelor suplimentare, adică timp liber.

20. De asemenea, partea reclamată menționează că efectuarea de ore suplimentare nu poate fi considerată ca fiind un drept al salariatului, munca suplimentară efectuându-se la solicitarea angajatorului pentru situații în care se impune.

21. Ulterior, la data de 04.09.2019 petentul a solicitat încetarea Contractului individual de muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

22. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare împotriva petentului de către partea reclamată din cauza unei cercetări disciplinare, petentul nu a mai fost chemat pentru a efectua ore suplimentare.

23. Conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

24. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin(1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie,*

limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

26. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

27. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

28. Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentului de către partea reclamată, iar decizia părții reclamate de a nu-i solicita petentului desfășurarea unor ore suplimentare este dreptul părții reclamate de a-și organiza activitatea și de a-și exercita prerogative, în limitele legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(lipsă criteriu);

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA
Data redactării: 27.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.