



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 203 din 26.02.2020

Dosar nr.: 544/2019

Petiția nr.: 4231/22.07.2019

Petent:

Reclamat: Instituția Primarului Comunei Șincai, Județul Mureș

Obiect: nerespectarea prevederilor legale privind punerea în posesie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Instituția Primarului Comunei Șincai, Județul Mureș, reprezentată prin primar în funcție.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul arată că partea reclamată nu a respectat prevederile legale privind punerea sa în posesie. Petentul s-a adresat mai multor instituții inclusiv Prefecturii Județului Mureș. Petentul apreciază că nu sunt respectate prevederile art. 44 și 52 din Constituție referitoare la dreptul de proprietate.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență.

6. Părțile au fost citate pentru data de 26.11.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Părțile au fost absente.

7. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petentului.

8. Petentul a formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petentul arată că este discriminat față de alte persoane. În fapt, acesta este moștenitorul unei suprafețe de teren forestier în suprafață de 0,87 ha, care a aparținut bunicii petentului, din localitateași pe care nu poate să îl obțină întrucât primăria refuză punerea în posesie a petentului

11. Petentul a întreprins demersuri, timp de 30 de ani, adresându-se tuturor instituțiilor publice, fără niciun rezultat concret. Petentul mai arată că prefectul Județului Mureș a refuzat să îl primească în audiență iar Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a



formatat răspunsuri tardive. Avocatul Poporului refuză efectuarea anchetei din data de 18.12.2019.

Sușinerile părții reclamate

12. Prin punctul de vedere formatat partea reclamată arată faptul că petentul domiciliază pe raza comuneiînsă terenul pe care îl solicită se află pe raza comunei, județul Mureș, apreciind că nu are competențe privind soluționarea cererii petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că petentul reclamă nerespectarea de către instituțiile publice a prevederilor legale privind punerea sa în posesia unui teren care a aparținut bunicii sale.

14. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de sușinerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

15. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

16. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor legale privind punerea în posesie a petentului, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției.....*”.

17. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul reclamă faptul că nu a fost pus în posesie iar instituțiile cărora s-a adresat se eschivează de la a da curs cererilor sale.

18. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

20. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. Potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ ”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, **se poate adresa instanței de contencios administrativ competente**, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Se va răspunde părților, în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

*Motivată și tehnoredactată TS/RB
03.03.2020*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.