



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 2 din 15.01.2020

Dosar nr.: 169/2019

Petiția nr.: 1455/20.03.20196

Petent:

Reclamată:

Obiect: hărțuire, violență psihică, amenințări și limitarea exercitării atribuțiilor de serviciu, lezarea demnității și a dreptului la muncă cum prevăd dispozițiile art.15

I.Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Violență psihică, hărțuire, amenințări și limitarea exercitării atribuțiilor de serviciu, lezarea demnității și a dreptului la muncă cum prevăd dispozițiile art.15 din OG nr. 137/2000.

III.Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr2350/24.04.2020 și 1455/24.04.2019, a citat părțile pentru data 24.05.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6.Petentul, care ocupa postul de gestor in cadrul Spitalului de Pneumofiziologie sesizează cu privire la hărțuirea sa, amenințări și violențe de natură psihologică de săvârșite de reclamată ca urmare a convingerilor sale politice social-democrate și a apartenenței la filiala Botoșani a Partidului Social Democrat.

7. Petentul continuă sesizarea sa cu faptul că în mod nelegal și fără respectarea dispozițiile în vigoare în această materie, i-au fost luate cheile de la magaziile de alimente și materiale ale spitalului, pe care le avea gestiune și față de care răspundea. Cheile, petentul sustine ca le-a predate unui angajat care ocupa postul de portar al spitalului.

8.Astfel, în toată această perioadă, urmare a faptelor la care a fost supus, petentul reclamă că s-a simțit exclus, inutil, jignit și îndepărtat din viața profesională și activitatea spitalului,

fiind de asemenea, mutat forțat să facă serviciu de pază la poarta spitalului, fără să îi fie modificată fișa postului și fără să existe o decizie în acest sens.

9. Petentul susține faptul că în ultimele luni, din cauza abuzurilor la care este supus de către reclamată, îi este afectată starea de sănătate și viața familială, fiind supus zilnic unui stres conținuu. Totodată, petentul a sesizat în repetate rânduri Consiliului de administrație al spitalului, Primăriei și Consiliului Local (în subordinea cărora unitatea spitalicească este în subordine), dar petițiile sale au rămas fără răspuns.

10. În drept, faptele enunțate mai sus petentul consideră că se circumscriu dispozițiilor art. 15 din OG nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, fiind supus unui tratament umilitor și degradant și fiindu-i adusă atingere demnității personale din cauza convingerilor sale politice.

Susținerile reclamatei

11. Reclamata, care a fost prezentă la termenul de audieri a susținut aceleași aspecte ca și în punct de vedere depus ulterior ce a fost înregistrat la CNCd sub nr. 3225/11.06.2019, și în carea precizează că :

- în ceea ce privește discriminarea pe criteriu politic invocat de petent, reclamata fiind membru PNL – susține faptul că acesta este o prezentare tendențioasă și discriminatorie a realității, întrucât majoritatea șefilor de compartimente, inclusiv managerul spitalului sunt membri PSD sau susținuți politic de PSD, iar petentul este ruda prin alianța cu managerul spitalului (fin de cununie) și consilier parlamentar al unui deputat PSD, deci echilibrul de forte este exact invers decât cum a fost prezentat în petiție.

- în ceea ce privește relația de serviciu cu petentul, reclamata precizează că acesta nu este subordonat ierarhic directorului financiar contabil, ci biroului de achiziții administrativ din subordinea managerului. Singura legătură cu domeniul financiar contabil o reprezintă deci gestionarea bunurilor patrimoniale din cele două magazine ale spitalului - gestiunea de alimente și gestiunea de bunuri, gestiuni pe care a constatat cu diferite ocazii (de aprobare a referatelor de necesitate pentru alimente și de eliberare a foii de alimentație și a bonurilor de consum) că sunt incorect gestionate și manipulate bunurile.

- reclamata susține că a constatat încă de la începutul anului 2018 nu există nici o corelație între necesarul de alimente aprovizionat și necesitățile sau numărul bolnavilor, alimentele fiind recepționate deși nu corespundeau calitativ, iar pentru acestea erau eliberate bonurile materiale fără a se ține cont de sursa de finanțare și se efectuau recepțiile bunurilor în mod defectuos. Alimentele erau eliberate din magazie fără avizarea și aprobarea conducerii, astfel încât aceasta a solicitat eliberarea alimentelor sau bunurilor, doar după avizarea și aprobarea cantitatilor înscrise în foile de alimente și bonurile de consum.

- reclamata susține faptul că de fiecare dată, când a observat nereguli a discutat cu gestionarul, l-a întrebat cum procedează și i-a explicat cum trebuie să acționeze corect, lucru care i se pare absolut normal în relația de serviciu. Cu toate acestea, reclamata precizează că după un timp observă că aceleași lucruri continuau să se repete. De aceea, a căutat soluții, a demarat stabilirea unui număr fix de 12 meniuri care să se repete ciclic și a necesarului de alimente, astfel încât să se poată controla cantitățile aprovizionate și eliberate, dar acest lucru a fost de lungă durată, în mare parte și datorită necooperării gestionarului și a bucătarilor, oarecum nemulțumiți de calculul strict impus.

- La începutul lunii octombrie au existat sincope în aprovizionarea cu alimente datorită unor referate neconforme, inițial cantități aleatorii și apoi referat cu cantități calculate conform meniurilor și estimării numărului de bolnavi, astfel încât în data de 12.10.2018 reclamata a întocmit un referat pentru inventarierea inopinată, propunând comisie de inventariere ulterior aprobării managerului efectuarea acestei operațiuni.

- Reclamata susține faptul că acesta a fost începutul unui șir de inventarieri, toate în urma unor referate și decizii aprobate de manager, care s-au finalizat cu stabilirea a numeroase plusuri și minusuri de gestiune. Pentru gestionarea defectuoasă, reclamata recunoaște că a înaintat plângere prealabilă în data de 10.12.2018, întrucât gestionarul, deși inițial a recunoscut rezultatul inventarierilor, ulterior a refuzat semnarea de luare la cunoștință a deciziei sau un angajament de plată și a început să amenințe ca el este sfătuit mereu prin telefon de un avocat.

- În completarea susținerilor de la termenul de audiere, în cuprinsul punctului său de vedere trimis, reclamata sustine că după audierea sa la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în data de 27.05.2018 s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și a solicitat informații despre stadiul plângerii prealabile depuse, întrucât managerul a informat-o că nu știe nimic de stadiul acțiunii. Judecătoria i-a comunicat faptul că dosarul a fost clasat întrucât managerul a recuperat "probabil" prejudiciul și s-a dorit înlăturarea răspunderii penale a gestionarului, dar că urmează să primească soluția întrucât aceasta a fost deja trimisă de ceva timp.

- Reclamata susține faptul că a informat de urgență Consiliul de Administrație al spitalului, prin adresa scrisă și discutată pe ordinea de zi, la ședința din data de 28.05.2019, deoarece prejudiciul nu a fost recuperat și este abuziva retragerea răspunderii penale în aceste condiții de către manager, dar acesta a menționat doar că a declarat în scris ca acum și-a însusit plângerea formulată de reclamată, deși aceasta a fost făcută cu respectarea prevederilor legale de semnare și aprobare în Comitet Director.

- În 04.06.2019, reclamata a fost informată că soluția de clasare a dosarului era înregistrată la Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani încă din data de 14.05.2019, iar la ședința Consiliului de Administrație al spitalului din 21.05.2019, managerul nu a menționat în nici un fel că ar avea cunoștință de existența unei soluții în dosar.

- Față de cele precizate ca urmare a încălcării prevederilor legale, reclamata reclamă faptul că este supusă unei campanii susținute de intimidare prin diverse moduri, inclusiv prin acuzații de discriminare, dar relatând fapte care nu au un suport real- luarea cheilor de la magazii sau încuierea în birou.

- acțiunea unilaterală de retragere a plângerii prealabile formulată împotriva gestionarului, rudă prin alianță, în condițiile în care există debit înregistrat în contabilitate privind minusul de gestiune nerecuperat, reclamata susține faptul că este o altă acțiune de încălcare a prevederilor legale pe care o sesizează cu aceasta ocazie.

- reclamata înțelege să își sprijine susținerile pe proba cu înscrisuri, anexând următoarele documente: Proces verbal ANAF nr 200113 din data 23.04.2018, Plângere prealabilă din data de 10.12.2019, Sesizarea Consiliului de administrație nr. 3252 din data de 29.05.2019, Adresa CA 3255 din 29.05.2019.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD) a fost sesizat de către petent cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare de către partea reclamată, fiind invocat criteriul politic (el fiind membru al filialei Botoșani a Partidului social Democrat)

13. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării

Îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de către petent ar constitui un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

14. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

15. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

16. În prezenta speță, petentul reclamă faptul că partea reclamată l-ar fi discriminat la locul de muncă pe criteriul politic, deoarece este membru al filialei Botoșani PSD, reclamata supunându-l la acțiuni de hărțuire, amenințare, deposedare de cheile magaziiilor de care răspundea în postul de gestionar în cadrul unității sanitare în cadrul căruia lucra.

17. Colegiul director reține faptul că reclamata subliniază că de fapt, petentul în calitatea sa de gestionar al magaziiilor Spitalului de Pneumofiziologie Botoșani a avut numeroase plusuri și minusuri de gestiune constatate în urma unor șiruri de inventarii întocmite în urma unor referate și decizii aprobate de manager, care s-au finalizat cu stabilirea a numeroase. Față de aceste fapte de gestionarea defectuoasă, reclamata a înaintat plângere prealabilă în data de 10.12.2018, întrucât gestionarul, deș inițial a recunoscut rezultatul inventariilor, ulterior a refuzat semnarea de luare la cunoștință a deciziei sau un angajament de plată și a început să amenințe că el este sfătuit mereu prin telefon de un avocat. Față de aceste aspecte, criteriul invocat de petent nu este susținut de faptele descrise în prezenta sesizare.

18. Aspectele sesizate de către petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege *lipsind raportul de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, neexistând un raport de cauzalitate dintre criteriul invocat (criteriul politic) și fapta sesizată.
2. Câte o copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu e cazul**

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.01.2020

Motivat și redactat:CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.