



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 199
din data de 26.02.2020

Dosar nr.: 305/2019

Petiția nr.: 2777/23.05.2019

Petent:

Reclamat: **Sindicatul Transloc din RAT SRL Craiova**

Obiect: discriminare prin neprimire în sindicat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Sindicatul Transloc din RAT SRL Craiova cu sediul în Craiova, str. Calea Severinului, nr. 23, jud. Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că nu a fost primit în sindicatul reprezentativ și nu a primit niciun răspuns în scris cu motivele pentru care nu a fost primit în rândul membrilor Sindicatului Transloc.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 2777/23.05.2019 i s-a solicitat petentului completarea petiției inițiale cu semnătura olografă, precum și indicarea concretă a criteriului de discriminare considerat că a stat la baza presupusei fapte de discriminare. Petentul a dat curs solicitării.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 5143/06.09.2019 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2019.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

9. Partea reclamată a depus punct de vedere înregistrat sub nr. 5624/25.09.2019, comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5844/04.10.2019.

10. Petentul depune înscrisuri înregistrate sub nr. 5789/03.10.2019, comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 6890/14.11.2019.

11. Petentul depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 6488/30.10.2019.

12. Partea reclamată depune concluzii scrise înregistrate sub nr. 7621/12.12.2019.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 2777/23.05.2019, petentul arată că în urma unei convorbiri cu liderul de sindicat privind sistemul de salarizare și condițiile de muncă din RAT SRL, acesta i-a făcut propunerea de a se retrage din Sindicatul Muncitoresc pentru a se înscrie în Sindicatul Transloc, sindicat majoritar.

14. Petentul specifică faptul că s-a retras din Sindicatul Muncitoresc în data de 31.01.2019, iar în data de 01.02.2019 a depus cerere de înscriere în Sindicatul Transloc. Până la data depunerii petiției, nu a primit niciun răspuns scris cu motivele pentru care nu a fost primit în rândul membrilor Sindicatului Transloc.

15. Petentul consideră că acest act este unul discriminatoriu, o încălcare gravă și abuzivă a Legii 62/2011, art. 3 alin. (1) care i-a creat o stare de discomfort psihic și fizic cu consecințe asupra stării generale de sănătate în îndeplinirea sarcinilor de serviciu.

16. Petentul menționează faptul că acest refuz îl consideră ca fiind un tratament diferențiat atâta timp cât numai cererea lui fost supusă unor proceduri de aprobare, în timp ce aproape 50 de salariați, foști membri ai Sindicatului Muncitoresc, au fost "înregimentăți" și fără cereri de retragere avizate de către sindicatul din care făceau parte.

17. Se consideră victima convingerilor politice și sociale pe care le are, altele decât ale celor din Sindicatul Transloc.

18. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 6488/30.10.2019, petentul arată că procesul verbal încheiat în data de 13.02.2019 este lovit de nulitate pentru că nu este întocmit de o persoană desemnată de cei prezenți la ședința din ziua respectivă, iar hotărârea de respingere a cererii sale este nestatutară și nelegală.

Susținerile părții reclamate

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 5624/25.09.2019 partea reclamată solicită să se respingă petițiile formulate de către petent ca fiind nefondate, deoarece, potrivit art. 12 din statutul sindicatului, conducerea activității curente a sindicatului este încredințată Biroului Director care, potrivit art. 13 lit. g, aprobă cererile de aderare la sindicat. Calitatea de membru cu drepturi depline se dobândește de la data aprobării cererii de afiliere și plata cotizației, conform art. 4 din statut.

20. În ședința din 13.02.2019, motivul respingerii cererii de înscriere a petentului a fost atitudinea recalcitrantă pe care o are nu numai față de membrii și conducerea Sindicatului Transloc, ci și față de toți colegii acestuia în desfășurarea activității.

21. Se menționează faptul că, în urma reclamațiilor petentului, Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj a verificat cele semnalate de către acesta în prezenta petiție și a constatat că Sindicatului Transloc își desfășoară activitatea legal.

22. Afirmația că și-a retras cererea din Sindicatul Muncitoresc ca urmare a cererii liderului de sindicat este nedovedită. Nu există nicio prevedere legală care să fi fost încălcată de reclamat prin care acesta să fie obligat să accepte un membru împotriva hotărârii organului de conducere care a hotărât cu unanimitate de voturi neprimirea petentului în sindicat.

23. Prin concluzii scrise înregistrate sub nr. 7621/12.12.2019, partea reclamată arată că declarațiile depuse de petent sunt neconforme cu realitatea, conțin informații false, sens în care depune documente doveditoare.

24. Se depun înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

25. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă discriminarea prin neprimirea în sindicatul reprezentativ, Sindicatul Transloc.

26. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea

și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000.

27. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

28 Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

29. Din înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director reține faptul că petentul invocă apartenența/neapartenența la un sindicat, precum și convingerile politice și sociale, ca și criterii de discriminare care au stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa.

30. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. (1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1), și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un **criteriu** pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

31. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile.

32. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu rasă, etnie sau religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al O.G. nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratament diferențiat) și impun a analiza un criteriu interzis (origine rasială, etnie, vârstă, dizabilitate, sex, religie, *convingeri*, etc.) invocat de petenți, constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

33. Colegiul Director reține dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, care la art.14 dispune că ”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără niciun fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”

34. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care la art. 1 dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv paragraful 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație” și paragraful 2 ”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.

35. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G. nr.137/2000, care la art.1 alin. 2 prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:”; art. 2 alin. 1 ”.... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, ...”, precum și Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 1 alin. 1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, ”.

36. În speță, petentul sesizează faptul că nu a fost primit în Sindicatul Transloc.

37. Colegiul director reține că pentru salariații care nu au mai făcut parte din Sindicatul Transloc (membri noi) cererile de aderare se aproba de Biroul Director potrivit art. 13 lit. g) din statutul Sindicatului, iar pentru salariații care au făcut parte din Sindicatul Transloc dar care s-au retras după ce au solicitat reinscrierea, cererile de aderare se aprobă de Președinte, potrivit art. 14 pct. 9 din statut.

38. Din punctele de vedere formulate de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director reține că, în conformitate cu statutul sindicatului, Biroul Director analizează doar cererile de aderare ale noilor membri, adică ale salariaților care nu au mai făcut niciodată parte din cadrul Sindicatului Transloc. Cum petentul nu a mai fost niciodată membru al Sindicatului Transloc, cererea de aderare a acestuia a fost supusă aprobării Biroului Director și nu Președintelui.

39. Petentului nu i s-a aprobat cererea de aderare la sindicatul reprezentativ și de înscriere în acesta, în baza hotărârii luate în unanimitate de voturi (12 voturi din 14) de Biroul Director al sindicatului, motivul respingerii fiind atitudinea recalcitrantă pe care o are nu numai față de membrii și conducerea Sindicatului Transloc, ci și față de toți colegii acestuia.

40. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între criteriile invocate de petent și faptele reclamate (apartenența/neapartenența la un sindicat, precum și convingerile politice și sociale, ca și criteriile de discriminare care au stat la baza posibilelor acte de discriminare comise asupra sa).

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *lipsă legătură de cauzalitate între criteriile invocate și presupusele fapte de discriminare;*
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, Cristian JURA – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.05.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.