



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 197 din 26.02.2020

Dosar nr.: 317/2019

Petiția nr.: 2894/28.05.2019

Petentă:

Reclamate: Casa Națională de Pensii Publice

Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă INEMRCM

Obiect: discriminare la angajare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Casa Națională de Pensii Publice – Strada Latină nr. 8, sector 2, București

Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă INEMRCM
– Șos. Panduri nr. 22, sector 5, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Impunerea pentru înscrierea la concursul de medic șef secție II clinica NPS a condiției practicării specialității în mediul privat

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2894/05.06.2019 și 3061/05.06.2019, a citat părțile pentru data 25.06.2020.

5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și pentru anularea concursului.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta a depus la data 23.03.2019 dosarul de înscriere la concursul de medic șef secție II NPS în cadrul Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă INEMRCM.

8. Solicitarea a fost respinsă și petenta a contestat această decizie, răspunzându-i-se că nu practică în mod curent această specialitate, așa cum prevede art. 2 alin 1 al Ordinului

Ministerului Sănătății 1406/2006 și că nu lucrează la Casa Națională de Pensii Publice, așa cum este prevăzut în Cap. I, art. 4 alin 1 și alin 2 din Anexa la H.G. 1229/2005.

9. Petenta aduce clarificări, arătând că practică în mod curent specialitatea solicitată, de expertiză medicală, deținând funcția de medic titular al Cabinetului Medical Individual de Expertiză Medicală, înregistrat la Ministerul Sănătății și ANAF, practicând profesia în mediu privat. Aceasta are contract de colaborare cu Casa de Asigurări a Avocaților în derularea căruia efectuează expertiza capacității de muncă și pensionare pentru cazurile de invaliditate ale avocaților, eliberând actele specifice acestei activități de expertiză în ultimele luni. Deține avizul de liberă practică obținut de la Colegiul Medicilor din Municipiul București.

10. Petenta, din 1994 până în 2015, 21 de ani, a lucrat la Casa Națională de Pensii Publice.

11. Petenta consideră că reclamatele au adus atingere dreptului la muncă în domeniul său de activitate, expertiza medicală a capacității de muncă. Petenta este discriminată în comparație cu ceilalți colegi ai săi care lucrează în cadrul rețelei de expertiză medicală a Casei Naționale de Pensii Publice, prin faptul că nu i s-a permis înscrierea la concurs. Au fost admise doar înscrierile unor medici care lucrau deja la Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă INEMRCM. Prin formularea anunțului reclamatele nu au permis nici înscrierea colegilor din rețeaua Caselor de Pensii Județene sau a Municipiului București.

12. Petenta arată că deține avizul de liberă practică emis de Colegiul Medicilor din București. La concurs se pot prezenta medici cu o vechime de cel puțin 5 ani în specialitatea postului, specialitatea pe care o practică în mod curent și în care sunt confirmați prin Ordin al Ministerului Sănătății Publice.

Sușinerile reclamațiilor:

Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă INEMRCM

13. Reclamata, prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat 3552/24.06.2019, precizează că a solicitat ordonatorului de credite superior, Casa Națională de Pensii Publice, acordul pentru ocuparea a două posturi vacante de medic șef secție pentru care a primit aprobarea.

14. Concursul de ocupare a posturilor vacante de Șef Secție Clinică Expertiză Medicală II și Șef Secție Expertiză Medicală III a fost organizat în baza prevederilor Ordinului M.S. 1406/2006 pentru aprobarea normelor privind organizarea concursului ori examenului pentru ocuparea funcției de șef de secție, șef de laborator sau șef serviciu din unitățile sanitare publice, fiind respectate întocmai de către INEMRCM prevederile legale și procedura de organizare a concursurilor.

15. Conform dispozițiilor legale incidente în cauză, respectiv art. 16 alin (2) – (6) din Ordinul M.S. nr. 1406/2006 privitor la analizarea dosarelor depuse de candidați pentru ocuparea posturilor vacante din cadrul INEMRCM, comisia de concurs a constatat că petenta nu îndeplinește condițiile legale în vederea susținerii acestui concurs, respingând dosarul. La contestația petentei, în conformitate cu art. 16 alin (7) din același Ordin, Casa Națională de Pensii Publice statuează interpretarea corectă din partea comisiei de concurs a normelor

incidente în speță, constatând că petenta nu îndeplinește condițiile legale de a participa la concurs, concluzionând că se menține rezultatul selecției dosarului de concurs conform legislației în vigoare.

16. Prin HG 1229/2005 legiuitorul a impus o limitare expresă privitoare la persoana care deține calitatea de medic expert al asigurărilor sociale: ” Articolul 4(1) Activitatea de expertiză medicală a capacității de muncă se desfășoară în cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, denumit în continuare INEMRCM, și în cadrul serviciilor teritoriale de expertiză medicală a capacității de muncă, prin cabinetele teritoriale de expertiză medicală aflate în subordinea caselor teritoriale de pensii, acestea fiind singurele unități de profil în care se efectuează evaluarea capacității de muncă, stabilirea incapacității adaptative și, după caz, încadrarea într-un grad de invaliditate.”

17. În opinia sa, petenta consideră că deține calitatea de medic expert al asigurărilor sociale de stat prin raportare că deține contract de colaborare cu Casa de Asigurare a Avocaților.

Casa Națională de Pensii Publice

18. În punctul de vedere nr. 3585/25.06.2019, reclamata menționează art. 2 alin 1 din Anexa Ordinului Ministerului Sănătății 1406/2006 care prevede că la ” Art. 2 (1) La concursurile sau examenele pentru ocuparea funcțiilor de șef de secție, șef de laborator (cu excepția laboratorului de analize medicale) și de șef de serviciu se pot prezenta medici cu o vechime de cel puțin 5 ani în specialitatea respectivă, specialitate pe care o practică în mod curent și în care sunt confirmați prin ordin al ministrului sănătății publice (vechimea în specialitate decurge de la data confirmării și încadrării ca medic specialist).”

19. ”1) – Activitatea de expertiză medicală a capacității de muncă se desfășoară în cadrul cabinetelor teritoriale de expertiză medicală și serviciilor de expertiză medicală județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București, care funcționează în cadrul caselor teritoriale de pensii, precum și în cadrul Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, denumit în continuare INEMRCM. Acestea sunt singurele unități de profil abilitate să efectueze evaluarea capacității de muncă, revizuirea medicală, stabilirea incapacității adaptative și, după caz, încadrarea într-un grad de invaliditate prin decizie medicală asupra capacității de muncă.”

20. Astfel, acesta consideră că petenta nu a practicat în mod curent specialitatea în unitățile de profil în conform prevederilor legislative prezentate mai sus.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director reține că petenta se consideră discriminată la înscrierea la concursul de medic șef secție II clinica NPS. Acesteia i s-a refuzat participarea la concursul pentru ocuparea postului prin neîndeplinirea condiției deținerii specialității solicitate, aceasta desfășurând atribuțiile acestea în mediul privat.

22. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare ”orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

✓ Tratatul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

24. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

25. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește accesarea la ocuparea unui post de medic șef secție II clinica NPS și constată că petenta nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea postului pe care dorea să-l ocupe. Condițiile de înscriere la concursul de angajare vizat sunt prevăzute în acte normative și Ordin de ministru. Din acest motiv, Colegiul director constată că petenta nu se află într-o situație similară cu celelalte candidate care au și ocupat posturile scoase la concurs.

26. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct fiicei petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Nu sunt situații comparabile;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 27.02.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul

legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.