



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 196 **din 26.02.2020**

Dosar nr.: 309/2019

Petiția nr.: 2832/24.05.2019

Petent:

Reclamată:

Obiect: discriminare din partea asociației de proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Reclamatul se consideră discriminat de Președintele Asociației de Proprietari deoarece nu pune în discuție propunerea sa

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2832/05.06.2019 și 3066/05.06.2019, a citat părțile pentru data 25.06.2020.

5. Prin intermediul aceluiași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petentul, proprietar al blocului 521 din strada Drumul Taberei 96, consideră că este discriminat de președintele Asociației, deoarece în data 03.04.2019 aceasta a refuzat să supună la vot propunerea sa.

8. Petentul mai precizează că reclamata, cunoscând propunerea pe care petentul dorea să o prezinte, a încercat să influențeze votul. Această propunere este susținută de petent de aproximativ patru ani și acesta susține că nu se supune la vot de către reclamată, considerând că este discriminat pe "criteriul personal".

9. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a mai analizat speța și, prin Hotărârea 88 din 06.02.2019, a constatat că motivul respingerii solicitării petentului este acela că problema ridicată de petent s-a mai discutat anterior la Adunarea Generală a asociației de proprietari. Mai mult, petentul nu a precizat considerentele pentru care numele lui ar fi reprezentat un motiv de a respinge solicitarea lui, indicate de acesta ca fiind criteriul de discriminare.

10. Totodată, Colegiul director constată că petentul are dreptul să propună modificări privind ordinea de zi a ședinței, dar nu are dreptul ca această modificare să fie votată. Participanții la ședință au dreptul de a vota pentru, împotriva sau să se abțină. A exercita în aceste condiții dreptul la vot nu reprezintă o încălcare a drepturilor petentului.

Sușinerile reclamatei:

11. Reclamata, prin punctul de vedere depus la dosar, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

12. Totodată, reclamata susține că faptele nu reprezintă discriminare deoarece nu există o situație comparabilă. Supunerea la vot a completării sau modificarea ordinii de zi nu a fost o excepție în cazul petentului ci este o regulă impusă cu caracter general în toate situațiile.

13. Deși petentul indică criteriul de discriminare ca fiind "numele și persoana mea", motivul respingerii solicitării petentului se referă la faptul că aceeași problemă a mai fost discutată anterior atât în Adunarea generală cât și în numeroase proceduri judiciare/extrajudiciare.

14. În ceea ce privește atingerea unui drept, deși în calitatea sa de membru al Asociației, petentul a avut dreptul să facă propuneri suplimentare celor înscrise în ordinea de zi, drept exercitat ca atare, nu există nicio obligație legală și/sau de altă natură ca aceste propuneri să fie efectiv votate. Votul efectiv asupra chestiunilor noi puse în discuție, este condiționat de votul prealabil necesar introducerii propunerilor pe ordinea de zi.

15. Concret, petentul este deranjat de implementarea sistemului de monitorizare și s-a opus permanent menținerii acestuia în funcțiune, a pus în discuție legalitatea funcționării acestuia în toate Adunările generale și a sesizat toate autoritățile competente pentru verificarea legalității lui.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, Colegiul director constată că petentul este nemulțumit că propunerea sa nu se pune în discuție la Adunarea Generală a Proprietarilor și nu este votată.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic,

economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Astfel se poate considera discriminare

- ✓ o diferențiere
- ✓ bazată pe un criteriu
- ✓ care atinge un drept.

19. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

20. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussele împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

21. Colegiul director constată că petentul nu a prezentat o situație în comparație, astfel acest element nu poate fi analizat în concret.

22. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

23. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (*Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei, 7 decembrie 1976, §56*). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

24. Petentul a indicat criteriul numelui și personalitatea lui. Colegiul director constată că motivul respingerii solicitării petentului a fost faptul că problema ridicată de petent s-a mai discutat anterior la Adunarea Generală a asociației de proprietari. Se poate observa că petentul nu a precizat, spre exemplu, prin ce anume numele lui ar fi reprezentat un motiv de a respinge solicitarea lui.

25. Analizând drepturile petentului, Colegiul director constată că petentul are dreptul să propună modificări privind ordinea de zi a ședinței, dar nu are dreptul ca această modificare să fie votată. Participanții la ședință au dreptul de a vota pentru, împotriva sau să se abțină. A exercita în aceste condiții dreptul la vot nu reprezintă o încălcare a drepturilor petentului.

26. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

27. Totodată, această speță a mai fost analizată de Colegiul director, prin Hotărârea 88 din 06.02.2019, care a constatat că motivul respingerii solicitării petentului este acela că problema ridicată de petent s-a mai discutat anterior la Adunarea Generală a asociației de proprietari. Din aceste considerente, Colegiul director constată că faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Fapta sesizată nu reprezintă discriminare
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 27.02.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.