



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 194 din 26.02.2020

Dosar nr: 638/ 2018

Petiția nr: 5.543/ 11.09.2018

Petentă:

Reclamat: Centrul Medical Unirea SRL, din cadrul Regina Maria Rețeaua Privată de Sănătate

Obiect: refuzul consultării petentei pe motiv că este plasată pe lista neagră a unității sanitare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul părții reclamate/martorilor

2. Centrul Medical Unirea SRL din cadrul Regina Maria Rețeaua Privată de Sănătate cu sediul în București, Sector 1, Str. Ion Ionescu de la Brad nr. 5B (în continuare denumită Regina Maria) și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, Sector 1, Piața Charles de Gaulle nr. 15, et. 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 5.543 din data de 11.09.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că i-a fost refuzat abuziv accesul la asistența și serviciile medicale ale Centrului Medical Unirea SRL ca urmare a includerii petentei pe lista neagră, fiindu-i încălcate următoarele drepturi: dreptul la sănătate, la îngrijire medicală, la securitate socială și la servicii sociale, în conformitate cu prevederile art. 1, alin (2), lit e), pt (iv) din OG nr. 137/2003 R1, cu modificările și completările ulterioare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 5.543/20.09.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5.783/20.09.2018 a fost citată partea reclamată (filele 10 - 11 la dosar).

6. Prin adresa nr. 5543/ 20.09.2018 adresată petentei, Colegiul Director a comunicat ridicarea din oficiu a următoarelor excepții:

- excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la solicitarea petentei în ceea ce privește îndepărtarea efectelor discriminării (art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor);
- excepția tardivității introducerii cererii pentru faptele petrecute în perioada 2012- 10.09.2017 (art. 20, alin 1 din OG nr. 137/2000).

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

În fapt:

8. Petenta a beneficiat în perioada 2012-2018 de serviciile medicale furnizate de lanțul Regina Maria – Rețeaua Privată de Sănătate, în baza unui abonament de servicii medicale contractat cu aceasta instituție și pentru care a achitat trimestrial costul abonamentului (fila 1 la dosar).

9. Nu au existat inconveniente sau situații neplăcute între aceasta și instituția medicală cu excepția unei situații întâmplare în anul **2013** și cea întâmplată în anul **2018**, după cum sunt expuse detaliat în cele ce urmează:

a) în anul **2013**, **petenta a suferit o intervenție chirurgicală** la genunchiul drept în cadrul spitalului Euroclinic, parte a lanțului Regina Maria. În urma intervenției au apărut **complicații din cauza unei infecții provocate de un agent infecțios provenit** din mediul spitalicesc. Pentru corectarea complicațiilor apărute, petenta s-a supus unei noi intervenții realizate în cadrul aceleiași instituții medicale, problema fiind rezolvată, în final, la o instituție medicală din Viena, Austria.

Apreciind că a fost victima unui caz de neglijență a unității sanitare Regina Maria, petenta a demarat **procedurile de atragere a răspunderii civile a clinicii, dosarul aflându-se pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București având ca obiect răspunderea civilă – daune morale** (fila 2 la dosar);

b) petenta a avut stabilită programare pentru efectuarea **unei ecografii**, în data de **09.08.2018**, la Policlinica Dorobanți din cadrul unității sanitare Regina Maria, cu o zi înainte primind chiar și confirmare telefonică din partea asistentei medicului ce urma să facă ecografia, cât și un mesaj telefonic prin care i se comunicau data și ora programării (fila 8 la dosar).

La data programată pentru ecografie, **petenta s-a prezentat la unitatea sanitară Regina Maria intenționând să apeleze și la un alt serviciu medical pe care îl efectua la fiecare 6 luni în aceeași unitate sanitară, respectiv un tratament injectabil cu un medicament care se alterează la temperaturi ridicate, această fiolă fiind deja transportată la temperaturi mari până la clinică.**

În momentul înregistrării în sistemul unității sanitare pentru a merge la consult, persoana de la recepție i-a spus petentei că aceasta nu poate beneficia de consultație întrucât este plasată în “black list” din cauza unei probleme litigioase cu instituția. De asemenea, i s-a comunicat petentei că nu poate beneficia nici de administrarea

tratamentului injectabil contra cost și nici de alte servicii pe baza abonamentului, în nicio policlinică din cadrul unității sanitare Regina Maria.

Deși a insistat respectuos pentru administrarea tratamentului injectabil – având în vedere faptul ca medicamentul din fiola injectabilă risca să se altereze – iar insistențele petentei nu au avut rezultat, aceasta a solicitat un înscris din care să reiasă refuzul asistenței medicale și motivele luării acestei decizii luate fără informarea ei, în calitate de pacient. Persoana de la recepție nu a putut să îi furnizeze petentei documente din care să rezulte refuzul și motivele pentru care nu i se poate acorda asistență medicală comunicându-i că nu se poate face nimic în acest sens.

Totodată, medicul la care petenta avea programare, la solicitarea petentei, a confirmat faptul ca aflase de includerea acesteia pe lista neagră și i-a recomandat petentei o altă clinică pentru a merge la consultație (fila 3 la dosar).

10. În data de **10.08.2018** petenta a primit prin email o înștiințare de la unitatea sanitară, prin care i se comunica **Notificarea de denunțare unilaterală a Contractului de adeziune** încheiat între petentă și Regina Maria (fila 9 la dosar).

11. Petenta consideră că refuzul de acces la asistența și serviciile medicale ca urmare a includerii acesteia pe lista neagră constituie discriminare, un asemenea comportament al unei instituții medicale față de un pacient fiind contrar oricăror dispoziții legale, încălcând prevederile art. 1, alin (2), lit e) pct. iv) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, R1.

12. În același timp, petenta consideră că decizia unității sanitare Regina Maria, de a o “sancționa” cu includerea pe lista neagră pentru motivul că a acționat această instituție în judecată, cu efectul direct al refuzului categoric de a-i fi acordată asistență medicală, i-a creat sentimente de profundă umilință și frustrare, fiind pentru prima dată când primește un astfel de tratament, devenind persoana non grata pentru faptul că și-a exercitat dreptul de acces la justiție.

13. În concluzie, față de motivele arătate, de fapt și de drept, petenta solicită constatarea săvârșirii faptei prevăzute de art. 1, lit b) coroborat cu art. 37 din Legea nr. 46/2003 și de art. 10, lit. b) din OG nr. 37/2000, de către Centrul Medical Unirea SRL din cadrul Regina Maria Rețeaua Privată de Sănătate, precum și sancționarea acesteia.

De asemenea, petenta solicită ca, pe lângă aplicarea sancțiunii contravenționale, să se dispună și obligarea unității medicale la înlăturarea efectelor discriminatorii, precum și la publicarea în mass-media, a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției (fila 5 la dosar).

14. La dosar au fost depuse înscrisuri în susținerea celor declarate de către petentă, înscrisuri ce conțin inclusiv corespondența cu unitatea sanitară (filele 1- 09 la dosar).

15. La termenul din data de 16.10.2018, în ședința de audieri, petenta a depus Note scrise (înregistrate cu nr. 6358/16.10.2018), prin care a solicitat respingerea excepțiilor invocate din Oficiu de Colegiul Director pentru următoarele motive:

a) Cu privire la excepția necompetenței materiale, dispozițiile art. 20 alin (1) și alin (3) din OG nr. 37/2000 prevăd că persoana care se consideră discriminată poate formula o sesizare prin care are dreptul să solicite înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare. Sesizarea se întemeiază pe aceste dispoziții, petenta arătând că nu a solicitat și nici nu se impune în speță, înlăturarea de la aplicare a vreunui act normativ cu putere de lege și nici nu se încadrează în situația reținută de Curtea constituțională care, prin Decizia CCR nr.

997/2008, statuează ca numai dispozițiile art. 3 ale art. 20 din OG nr. 37/2000 sunt neconstituționale.

b) Cu privire la excepția tardivității, petenta precizează faptul că sesizarea face referire la fapta din data de 09.08.2018, când, deși avea o programare stabilită și confirmată prin telefon, reprezentanții unității sanitare reclamate i-au refuzat accesul la serviciile medicale motivând anumite probleme litigioase ce au determinat includerea petentei pe lista neagră iar subsecvent incidentului din data de 09.08.2018, contractul de adeziune încheiat între petentă și Regina Maria, a fost denunțat/ reziliat. Faptele petrecute anterior lunii august 2018 nu fac obiectul sesizării ci au fost relatate pe larg în vederea stabilirii situației de fapt (filele 13-14 la dosar).

Susținerile părții reclamate

Susținerile Centrului Medical Unirea SRL - Rețeaua privată de sănătate Regina Maria, prin avocat ales arată următoarele aspecte:

16. Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6356/16.10.2018 (filele 12-25 la dosar) partea reclamată depune Note scrise prin care se arată următoarele:

a) Petenta este beneficiara serviciilor prestate de Rețeaua de sănătate Regina Maria în baza unui **abonament încheiat de angajatorul acesteia cu Centrul Medical Unirea SRL, beneficiind în perioada ianuarie 2012- august 2018 de 860 de accesări în baza acestui abonament;**

b) În anul 2013, în urma unei intervenții chirurgicale reușite, petenta a considerat că a contactat o infecție nosocomială, motiv pentru care s-a adresat instanței de judecată în cerere susținând faptul că medicii care au consultat-o după, ar fi afirmat că petenta a fost supusă “unei proceduri barbare” și nu s-a dorit efectuarea unei alte intervenții chirurgicale din România deoarece exista riscul ca sala de operații să fie contaminată. Petenta s-a operat într-o clinică privată din Viena fără a se confirma infecția nosocomială sau vreun viciu al intervenției chirurgicale la care a fost supusă;

c) Deși cauza nu a fost soluționată încă, în baza expertizelor medico-legale efectuate în cauză se consideră că nu a existat situația unei infecții nosocomiale, rezultând din expertizele efectuate.

d) În concordanță cu **Termenii și condițiile de accesare a serviciilor medicale în unitatea sanitară Regina Maria și cu respectarea prevederilor legii drepturilor pacientului nr. 46/2003 și a tuturor normelor în vigoare, partea reclamată a decis stabilirea unei proceduri de excludere a persoanelor care încalcă normele legale și contractuale de accesare a serviciilor medicale, prestatorul de servicii având dreptul de a-si alege clienții și de a-și selecta clientela, limitând accesul persoanelor care le creează prejudicii;**

e) Regulile de excludere în baza cărora nu se va mai permite accesarea serviciilor medicale se aplică, deopotrivă următoarelor persoane:

- cele care, prin faptele actele sau gesturile obscene (proferarea de injurii, expresiile jignitoare sau vulgare), amenințări cu acte de violență sau orice alte acte îndreptate împotriva personalului unității sanitare și a celor din incintă, precum și alte acte și fapte de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea persoanelor ori să lezeze demnitatea și onorarea acestora sau a unității sanitare Regina Maria;

- cele care deteriorează, distrug sau sustrag bunurile aparținând rețelei medicale Regina Maria;

- **cele care se află în litigiu cu unitatea sanitară Regina Maria incluzând cazurile în care pacienții înregistrează debite scadente și nu doresc să le achite sau au chemat în judecată societatea solicitând daune pentru prestarea serviciilor medicale (fila 15 la dosar).**

17. Partea reclamată precizează **că simpla depunere a unei cereri de chemare în judecată nu generează automat includerea în listă**, ci fiecare caz se analizează separat de către departamentul juridic în vederea stabilirii temeiniciei cererii de includere, criteriile de includere în listă fiind aplicate tuturor pacienților care au produs prejudicii materiale sau morale. Un pacient nu va fi inclus în listă dacă cererea de chemare în judecată este admisibilă sau se constată o culpă, oricât de mică sau puțin gravă a societăților din grup sau a salariaților/ colaboratorilor unității sanitare.

18. Lista cu pacienții cărora nu li se mai permite accesarea serviciilor medicale se compune din persoane care au prejudiciat direct (prejudicii materiale și/sau morale), prin actele și faptele acestora, o societate din grupul de societăți ai rețelei Regina Maria, această includere în listă fiind privită ca o denunțare unilaterală a contractului de prestări servicii medicale sau cu invocarea excepției de neexecutare a contractului.

19. Petenta a fost încadrată în **categoria persoanelor menționate mai sus având în vedere afirmațiile făcute de aceasta în cererea de chemare în judecată cu privire la unitatea sanitară și la personalul medical, și nu pe motiv că a formulat o cerere/ plângere împotriva unității sanitare (fila 15 la dosar)**. Unitatea sanitară Regina Maria nu își va permite vreodată să refuze acordarea de servicii medicale tuturor pacienților săi, dar va avea dreptul să își stabilească reguli interne prin care să se protejeze împotriva producerii de prejudicii de către pacienții/ clienții săi.

20. Referitor la programarea din data de 09.08.2018 (efectuată cu o lună și jumătate înainte), petenta nu putea beneficia de serviciile medicale ale unității medicale, **aceasta fiind deja inclusă în lista cu persoanele care au prejudiciat societatea, petenta urma să fie înștiințată de faptul că programarea va fi anulată și motivul pentru care s-a dispus anularea, precum și posibilitatea de a formula plângere; confirmarea programării prin mesaj telefonic s-a datorat unei erori informatice;**

21. Tratamentul injectabil cu medicamentul care se alterează la temperaturi ridicate nu se alterează în câteva ore, petenta beneficiind de administrarea medicamentului la alți prestatori de servicii medicale fără vreun efect advers și fără vreun prejudiciu, ulterior plecării din sediul unității sanitare Regina Maria.

22. **Petenta s-a considerat defavorizată deoarece nu a înțeles procedura unității medicale**, procedură internă obligatorie pe care angajații au respectat-o, iar acest lucru nu poate echivala cu o discriminare dacă nu sunt întrunite condițiile legale; toate procedurile sunt aplicate cu respectarea principiului egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării asigurând respectarea drepturilor pacienților.

23. În fond, partea reclamată susține ca în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 29 din Legea nr. 46/2003 și în cauză nu există niciun fel de discriminare în raport de obiectul și prevederile OG nr. 137/2000 în sensul că petenta nu a fost supusă unei selecții a pacienților în vederea efectuării anumitor tratamente disponibile în număr limitat, preferențial, nu a fost creată nicio distincție cu privire la petentă. Acesteia, ca și celorlalți pacienți incluși pe listă nu li se

permite accesarea tuturor serviciilor medicale care se prestează în unitatea medicală Regina Maria pe baza unor afirmații neadevărate care au produs prejudicii de imagine grupului Regina Maria și nu pe baza antipatiei deoarece o societate comercială nu își stabilește clienții pe criterii de antipatie sau simpatie, ci pe criterii economice și legale (fila 16 la dosar).

24. La dosar au fost depuse mai multe înscrisuri de către partea reclamată, în susținerea celor declarate și menționate în Notele scrise, respectiv: Procedura privind interzicerea accesului pacienților la servicii medicale (filele 18- 20 la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

25. **În fapt**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că petentei i-a fost interzis accesul la sănătate pe motiv că este plasată pe lista neagră a unității sanitare, atitudinea reclamatului încalcă dreptul de acces în condiții de egalitate la serviciile de sănătate.

26. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a respinge excepția tardivității invocată din oficiu, motivat de faptul că, prin punctul de vedere petenta a susținut că faptele petrecute anterior lunii august 2018 nu fac obiectul sesizării ci au fost relatate pe larg în vederea stabilirii situației de fapt, „*plasarea pe lista neagră a unității sanitare*„ fiind în termenul prevăzut de prevederile OG nr. 137/2000, republicată.

27. Cu privire la excepția de neкомпetență a Consiliului invocată din oficiu, cu privire la solicitarea îndepărtării efectelor discriminării, Colegiul director urmează a admite excepția neкомпetenței Consiliului motivată de faptul că această solicitare de îndepărtare a efectelor discriminării poate fi soluționată doar de către instanțele de judecată.

28. **În drept**, *Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la **art. 2 alin. (1)** prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

29. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

30. Colegiul director constată că partea reclamată a decis stabilirea unei proceduri de excludere a persoanelor care încalcă normele legale și contractuale de accesare a serviciilor medicale, prestatorul de servicii având dreptul de a-si alege clienții și de a-și selecta clientela, limitând accesul persoanelor care le creează prejudicii. În cazul de față, în anul 2013, petenta a

suferit o intervenție chirurgicală la genunchiul drept în cadrul spitalului Euroclinic, parte a lanțului Regina Maria. În urma intervenției au apărut complicații din cauza unei infecții provocate de un agent infecțios provenit din mediul spitalicesc. Pentru corectarea complicațiilor apărute, petenta s-a supus unei noi intervenții realizate în cadrul aceleiași instituții medicale, problema fiind rezolvată, în final, la o instituție medicală din Viena, Austria.

Apreciind că a fost victima unui caz de neglijență a unității sanitare Regina Maria, petenta a demarat procedurile de atragere a răspunderii civile a clinicii, dosarul aflându-se pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București având ca obiect răspunderea civilă – daune morale (fila 2 la dosar), din acest motiv a fost plasată pe lista neagră a unității sanitare.

31. Colegiul director este de opinie că Termenii și condițiile de accesare a serviciilor medicale în unitatea sanitară Regina Maria, constituie o diferențiere.

32. Criteriul de diferențiere fiind „*plasarea pe lista neagră a unității*”.

33. Dreptul încălcat este dreptul la sănătate, îngrijire medicală, garantat de **Constituția României** și dreptul accesului în condiții de egalitate la serviciile medicale.

În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Astfel, Termenii și condițiile în care se specifică interzicerea accesului la tratament din cauza problemelor litigioase intervenite între părți fiind plasați pe lista neagră a unității crează o deosebire pe baza interzicerii accesului la asistență la servicii medicale care au ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la sănătate.

34. Conform **art. 10, lit. b)** „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistență medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate; (...)*”

35. Colegiul director reține faptul că partea reclamată, a încălcat dreptul la sănătate și îngrijire medicală persoanelor care sunt în litigiu, acestea fiind plasate din acest motiv pe lista neagră a unității sanitare.

36. În acest sens, Colegiul director constată că reclamatul a manifestat un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant față de petentă, încălcându-se dreptul la accesarea serviciilor medicale, în condiții de egalitate, refuzarea accesului la serviciile de sănătate publică reprezintă discriminare conform prevederilor art. 10 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

37. În concluzie, referitor la obiectul prezentei sesizări, se reține că încălcarea dreptului la sănătate și refuzul accesului în condiții de egalitate la serviciile oferite de prestatori constituie discriminare conform art. 2 alin. 1, art. 10 lit. b) din **O.G. nr. 137/2000, republicată**.

38. În temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** Colegiul director aplică Centrului Medical Unirea SRL din cadrul Regina Maria Rețeaua Privată de Sănătate, prin reprezentant legal, amendă contravențională în valoare de de 5.000 lei având în vedere faptul că partea reclamată a manifestat un comportament care a dus la crearea unui cadru intimidant față de petentă, prin Termenii și condițiile de accesare a serviciilor medicale în unitatea sanitară Regina Maria, care

prevede „***Lista cu pacienții cărora nu li se mai permite accesarea serviciilor medicale, pacienții care se află în litigiu cu unitatea sanitară Regina Maria incluzând cazurile în care pacienții înregistrează debite scadente și nu doresc să le achite sau au chemat în judecată societatea solicitând daune pentru prestarea serviciilor medicale.*** Astfel se creează o deosebire pe baza plasării pe lista neagră a unității sanitare care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la accesarea serviciilor medicale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de tardivitate invocată din oficiu;
2. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului cu privire la înlăturarea faptelor de discriminare;
3. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit prevederilor cuprinse în art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. b) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată** (cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);
4. Sancționarea părții reclamate **Centrul Medical Unirea SRL din cadrul Regina Maria Rețeaua Privată de Sănătate**, prin reprezentant legal, cu sediul social în București, str. Ion Ionescu de la Brad nr. 5B, sector 1, **J40/15930/1991, CUI RO5919324**, cu amendă contravențională în valoare de 5.000 lei, potrivit art. 26 din **O.G. nr. 137/2000, republicată**;
5. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020

Redactat și motivat de F.L.; F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.