



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 19 din 15.01.2020

**Dosar nr.:** 16/2019

**Petiția nr.:** 152/15.01.2019

**Petent:**

**Reclamată:** U.A.T. Oraș Brezoi

**Obiect:** hărțuire și discriminare la locul de muncă, în urma câștigării procesului de repunere în funcția deținută anterior demiterii

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

U.A.T. Oraș Brezoi

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta se consideră hărțuită și discriminată la locul de muncă în urma repunerii în funcția din care petenta a fost destituită, ca măsură punitivă dispusă de către Comisia de disciplină

#### **III. Procedura de citare**

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6047/14.10.2019 și 152/14.02.2019, a citat părțile pentru data 29.10.2019.

3. Anterior, prin intermediul rezoluției nr. 3 din 28.01.2019, s-a dispus o investigație inopinată la sediul persoanei juridice reclamate efectuată de departamentul de specialitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în vederea constatării celor sesizate de către petentă.

4. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5. Petenta, funcționar public în cadrul U.A.T. reclamate, a fost destituită din funcție în urma emiterii unei Dispoziții (nr. 205/16.04.2018) de către primarul în funcție, pe baza raportului Comisiei de discipline.

6. Această dispoziție a fost contestată în instanță de către petentă și, prin Sentința civilă nr. 1330/2018, Tribunalul Vâlcea a admis cererea formulată de aceasta și hotărăște

suspendarea executării Dispoziției 205/16.04.2018, până la pronunțarea instanței investite cu soluționarea în fond a acțiunii de anulare a actului. Ulterior, prin Sentința civilă nr. 1774/2018, Tribunalul Vâlcea obligă reclamatul la plata unor penalități și a unei amenzi pentru nepunerea în executare a sentinței menționate anterior, respectiv nr. 1330/2018.

**7.** Petenta se consideră discriminată de reclamat, de la angajarea sa, în anul 2017, fiind agresată de către un funcționar public în biroul în care a fost mutată, nu i s-a repartizat în mod voit nicio sarcină, a fost izolată de restul colegilor, i s-a atribuit calificativul nesatisfăcător, ulterior, prin Decizia menționată anterior, a fost destituită din funcție.

**8.** În urma obligării reclamatului de către instanță de a o repune pe petentă în funcție, reclamatul, care inițial s-a opus acestei acțiuni, a emis o adresă în data 19.12.2018, pe care a comunicat-o petentei în 03.01.2019, pentru a se prezenta la serviciu.

**9.** În data 07.01.2019, petenta, prezentându-se la serviciu, a constatat condițiile de lucru și logistica nesatisfăcătoare: încăperea în care trebuia să-și desfășoare activitatea nu avea mobilier, temperatura de 10 grade Celsius. În acea zi și în ziua următoare, petenta a fost izolată de restul colegilor, fără a i se repartiza vreo lucrare, a fost ținută izolată, colegilor li s-a interzis contactul cu aceasta.

**10.** Petenta atașează la petiție procesele verbale prin care s-au constatat condițiile improprii la repunerea sa în funcție, de către executor judecătoresc.

**11.** În urma petiției, prin intermediul rezoluției nr. 3 din 28.01.2019, s-a dispus o investigație inopinată la sediul persoanei juridice reclamate efectuată de departamentul de specialitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în vederea constatării celor sesizate de către petentă.

### **Constatările echipei de investigație a C.N.C.D.**

**12. La sediul Primăriei Brezoi, echipa de investigație a purtat discuții cu următoarele persoane:** domnul. – viceprimar; doamna– șef serviciu Buget, Contabilitate, Financiar, Investiții, Venituri, Taxe; doamna. – referent casier și arhivar; domnul– gestionar; doamna– inspector resurse umane; doamna– consilier relații cu mass-media; domnul– primar; doamna. – referent.

**13. Domnul** a declarat echipei de investigație următoarele:

**14.** Petenta a fost destituită din funcția publică deoarece a săvârșit mai multe abateri disciplinare, exemple în acest sens fiind faptul că urla tot timpul la contribuabili și faptul că îi înregistra cu telefonul.

**15.** Este frig în toată instituția, nu doar în biroul petentei, deoarece clădirea este neizolată iar centrala termică este subdimensionată urmând însă ca instituția să fie reabilitată printr-un program de reabilitare, în cursul anului 2019.

**16. Doamna** a declarat echipei de investigație următoarele:

**17.** Nu s-a schimbat nimic în încadrarea petentei, în sensul că aceasta, în prezent, este încadrată pe același post și la aceeași direcție la care a fost angajată inițial.

**18.** Motivul pentru care petenta a lucrat în trecut la ghișeu este reprezentat de faptul că aceasta avea și atribuții de impunere creanțe (stabilirea creanțelor pentru persoanele fizice).

**19.** În 23.10.2017, din cauza faptului că au existat mulți contribuabili care s-au plâns de comportamentul doamnei, unii dintre aceștia făcând și plângeri în scris împotriva

dumneaei, acesteia i-a fost modificată fișa postului, din acel moment având doar atribuții de executare creanțe (i-a fost eliminată atribuția de impunere creanțe).

**20.** În prezent, atribuțiile principale ale petentei sunt de executare creanțe, adică aceleași atribuții pe care le avea și înainte de destituirea din funcția publică.

**21.** Din momentul reîncadrării și până în prezent (04.10.2019) petenta a refuzat să lucreze;

**22.** Referitor la afirmația petentei potrivit căreia acesteia nu i-au mai fost repartizate lucrări, doamna a declarat că petenta își desfășoară activitatea (conform fișei postului) cu ajutorul unui program informatic din care extrage contribuabili care trebuie executați silit, fără să fie nevoie să îi fie repartizate lucrări sau alte sarcini.

**23.** Cu toate acestea, văzând că petenta refuză să lucreze, doamna a repartizat petentei, ca sarcina de serviciu, întocmirea a 15 somații și titluri executorii pentru debitorii din lista de rămășiță la data de 31.12.2018, în vederea recuperării debitelor, cu termen de realizare data maximă de 20.02.2019, însă aceasta din urmă nu a dus la îndeplinire sarcina trasată.

**24.** În ceea ce privește temperatura redusă pe care o reclamă petenta, doamna declară că petenta oprea caloriferul, oprea aeroterma, scotea calculatorul din priză și deschidea geamul pentru a se putea plânge de faptul că este frig în birou;

**25.** a fost trimis un gestionar, precum și personal de la societatea de mentenanța IT cu care primăria are contract pentru a conecta cablurile de la calculatorul petentei, însă, imediat după plecarea acestora, petenta le deconecta. În prezent calculatorul petentei este deconectat, petenta refuzând să îl folosească;

**26.** Petenta a făcut plângeri penale împotriva mai multor angajați din cadrul primăriei.

**27. Doamna** a declarat echipei de investigație următoarele:

**28.** Aceasta lucrează în cadrul Primăriei Brezoi din august 2017, având funcția de referent casier și arhivar și a lucrat în același birou cu petenta încă din anul 2017.

**29.** În perioada în care a lucrat la ghișeu, petenta avea diverse divergențe cu contribuabilii, divergențe în urma cărora aceștia o reclamau pe petentă la domnul primar.

**30.** În data de 07.01.2019, la trei zile după ce petenta a revenit la serviciu, doamna și doamna au solicitat conducerii să fie mutate din biroul în care lucrau împreună cu petenta. A făcut această solicitare deoarece nu își mai putea desfășura activitatea în condiții normale, fiind filmată și înregistrată de petentă pe toată perioada programului de lucru. Mai mult decât atât, doamna. declară că petenta avea același comportament și înainte de a fi destituită din funcția publică.

**31.** Aceasta mai declară că petenta are schimbări bruște de comportament, fiind calmă într-un anumit moment, iar în următorul minut devenind impulsivă.

**32.** Nu a văzut-o niciodată pe petentă lucrând.

**33.** Este frig în întreaga instituție, nu doar în biroul în care lucrează petenta.

**34.** Calculatorul de serviciu pe care petenta îl are în prezent este același calculator pe care îl avea și înainte să fie destituită din funcția publică.

**35.** În prezent, doamna lucrează într-un birou în care sunt 4 persoane.

**36. Domnul** a declarat echipei de investigație următoarele:

**37.** Acesta lucrează în cadrul Primăriei Brezoi din august 2017, având funcția de gestionar;

**38.** În data de 04.01.2019, domnul a conectat cablurile de la calculatorul de serviciu al petentei.

**39.** Ulterior, petenta a scos cablurile, motiv pentru care au fost chemați angajații firmei de mentenanță IT, aceștia din urmă conectând cablurile. Petenta a deconectat, pentru a doua

oară, toate cablurile, de data această fiind trimis tot domnul pentru a le conecta;

**40.** Petenta a spus că scoate cablurile de la calculator deoarece „*nu i-a fost predat cu acte*”;

**41.** Domnul mai declară că, în momentul în care s-a prezentat în biroul petentei pentru a realiza o listă de inventariere aceasta l-a înregistrat cu telefonul.

**42. Doamna** a declarat echipei de investigație următoarele:

**43.** Aceasta lucrează în cadrul Primăriei Brezoi din septembrie 1999, având funcția de inspector resurse umane.

**44.** Doamna declară că a interacționat de câteva ori cu petenta;

**45.** În urma unui control ITM, agenții constatatori au încheiat procesul-verbal de control nr. SM 26/14.01.019, proces-verbal prin care s-au stabilit o serie de măsuri pe care Primăria Brezoi trebuia să le ducă la îndeplinire, printre care și măsura de a asigura supravegherea stării de sănătate prin medici de medicina muncii tuturor lucrătorilor, deoarece o parte din lucrători nu aveau făcută această verificare (ex. domnul doamna.). Persoana care a fost desemnată să ducă la îndeplinire această măsură a fost doamna;

**46.** Având în vedere cele menționate anterior, doamna s-a prezentat în biroul petentei pentru a-i aduce la cunoștință, printr-o adresă, că este necesar să se prezinte la sediul S.C. Rapitest S.R.L.<sup>1</sup> pentru efectuarea vizitei medicale. După ce doamna i-a înmănat adresa menționată anterior, petenta i-a spus că „*adresa este ilegală*” și că „*o să se întalnescă la Parchet*”;

**47.** Cu toate acestea, petenta s-a dus în aceeași zi și a făcut vizita medicală la un medic specializat în medicina muncii;

**48.** Consideră că petenta nu este discriminată, ci, în realitate, dumneai și colegii dumneai sunt persoanele afectate de comportamentul petentei.

**49. Doamna** a declarat echipei de investigație următoarele:

**50.** Aceasta lucrează în cadrul Primăriei Brezoi de 29 de ani, în prezent având funcția de consilier relații cu mass-media;

**51.** Doamna are și atribuții delegate de secretariat tehnic, fiind persoana care duce petentei corespondența internă;

**52.** În perioada în care a lucrat la ghișeu, petenta filma contribuabilii și încerca să îi intimideze amenințându-i că le va face plângere penală; au existat numeroși contribuabili care au venit la doamna pentru a se plânge de comportamentul petentei.

**53.** De când a revenit, petenta filmează și înregistrează încontinuu toți colegii de serviciu cu care intră în contact;

**54.** Deoarece îi este frică de posibilitatea ca petenta să o acuze de ceva neadevărat, doamna intră întotdeauna însoțită de o colegă în biroul petentei ;

**55.** Petenta a agreat-o fizic deoarece i-a oprit înregistrarea;

**56.** Petenta l-a filmat și pe inspectorul de muncă în momentul controlului de la ITM.

**57. Domnul** a declarat echipei de investigație următoarele:

**58.** În 20 de ani de activitate în cadrul Primăriei Brezoi, domnul nu a mai întâlnit o situație asemănătoare cu vreun angajat.

**59.** Petenta nu a fost reîncadrată în funcție din luna noiembrie 2018, deoarece avocatul Primăriei Brezoi de la acel moment a spus că trebuie să aștepte soluția care se va da în

---

<sup>1</sup> S.C. Rapitest S.R.L. este clinica cu care Primaria Brezoi are contract pentru efectuarea vizitelor medicale ale angajaților

- calea de atac exercitată împotriva sentinței prin care primăria a fost obligată să o reîncadreze pe doamna;
60. A aflat că doamna a procedat la fel cu ambii angajatori pentru care dumneaei a lucrat în trecut.
61. Toți angajații instituției pe care o conduce beneficiază de aceleași condiții de lucru ca și petenta;
62. Nu are nimic împotriva petentei;
63. Consideră că petenta a afectat activitatea întregii instituții.
64. **Doamna** a declarat echipei de investigație următoarele:
65. Aceasta lucrează în cadrul Primăriei Brezoi din anul 2008, având funcția de referent;
66. Are atribuții de executare silită.
67. Doamna a interacționat cu petenta încă din perioada în care aceasta din urmă lucra la ghișeu; astfel, doamna declară că petenta era recalcitrantă și ridica tonul la contribuabili;
68. Tot din acea perioadă, petenta a început să își înregistreze colegii și chiar contribuabilii, acestora din urmă spunându-le „*aveți grijă că sunteți înregistrați!*”.
69. După reîncadrarea în funcția publică, petenta a revenit să lucreze în același birou cu doamna. și cu
70. În data de 07.01.2019, la trei zile după ce petenta a revenit la serviciu, doamna și doamna. au solicitat conducerii să fie mutate din biroul anterior menționat;
71. Nu își putea desfășura activitatea, fiind înregistrată încontinuu de petentă; mai mult decât atât, era „verificată” de petentă, în sensul că aceasta din urmă „verifica” dacă activitatea desfășurată de doamna. este activitatea pe care trebuie să o desfășoare potrivit fișei postului;
72. Doamna. mai declară că o stresa faptul că petenta îi spunea permanent că în Primăria Brezoi există un „*grup infracțional protejat*”;
73. A ajuns să ia pastile împotriva stresului din cauza petentei.
74. Consideră că petenta nu vrea să lucreze.
75. Nu a făcut plângeri împotriva petentei la conducerea instituției; totuși, a semnat plângerea penală colectivă formulată de angajații Primăriei Brezoi împotriva acesteia;
76. Este frig în toată instituția, iar doamna aducea un radiator și purta permanent vestă pentru a se încălzi;
77. Nu a văzut-o pe petentă lucrând de când a fost reîncadrată în funcție.
78. **Pentru finalizarea investigației, echipa de investigație s-a deplasat în biroul petentei, aceasta declarând următoarele:**
79. Superiorul ierarhic refuză în continuare să îi dea de lucru;
80. Se consideră marginalizată din cauza faptului că trebuie să își desfășoare activitatea în biroul în care se află în prezent, în loc să lucreze la ghișeu;
81. Imprimanta care i-a fost adusă nu funcționează și, mai mult decât atât, este acuzată că dumneai strică echipamentele care îi sunt puse la dispoziție;
82. Începând cu data de 25.09.2017, a început să îi înregistreze pe colegii dumneaei deoarece un domn procuror i-a spus că singura modalitate de a demonstra hărțuirea la care este supusă la locul de muncă, precum și alte presupuse ilegalități care au loc în Primăria Brezoi, este prin înregistrarea acestora;
83. **Constatările echipei de investigație în urma controlului efectuat:**
84. **În urma discuțiilor cu angajații Primăriei orașului Brezoi, precum și în urma**

**studierii documentației din dosarul cauzei, aspectele sesizate în petiția nr. 152/15.01.2019 nu s-au confirmat;**

### **Susținerile reclamatului**

**85.** Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat cu nr. 1312/15.03.2019, aduce precizări cu privire la condițiile în care toți angajații primăriei își desfășoară activitatea, susținând că petenta nu este discriminată.

**86.** Astfel, petentei nu i-a fost modificat raportul de serviciu, nu a fost transformat postul, au fost diminuate atribuțiile inițiale deoarece petenta nu le-a dus la îndeplinire.

**87.** Petenta nu a fost izolată de restul colegilor ci a fost mutată într-un alt birou, fără acces la relațiile cu publicul, împreună cu alte trei persoane din Compartimentul Impozite și Taxe Locale. Toate cele trei persoane au fost numite într-o comisie în cadrul căreia petenta este Președinta. Comisia a fost constituită pentru a o sprijini și a-i oferi petentei ajutor în realizarea sarcinilor, având în vedere că este un domeniu deficitar (colectarea creanțelor bugetare iar UAT nu are o structură de executare silită).

**88.** Afirmația petentei că ar fi fost agresată de un coleg nu este adevărată, echipa de intervenție 112 solicitată constatând că este alarmă falsă.

**89.** Petenta, de la data angajării sale, nu a îndeplinit nicio sarcină de serviciu, încasându-și salariul fără nicio contraprestație. În această situație, deși petenta ar fi meritat calificativul "nesatisfăcător", a beneficiat de clemență. Petenta a refuzat să semneze raportul de evaluare.

**90.** Având în vedere refuzul acesteia de a realiza sarcinile de serviciu în mod repetat, atitudinea conflictuală și tensionată față de majoritatea salariaților, afirmațiile defăimătoare la adresa instituției, încălcarea Codului Etic, s-a sesizat Comisia de disciplină, ulterior fiind destituită din funcție, reîncadrată în funcție după admiterea instanței a acțiunii petentei.

**91.** În data 04.01.2019, petenta s-a prezentat la serviciu, fiind instalată în același birou, în aceleași condiții de care a beneficiat înainte de destituire. În data 07.01.2019, colegile de birou au solicitat conducerii să fie mutate din biroul pe care îl împărțeau cu petenta, din cauza comportamentului acesteia. Fiindu-le aprobată solicitarea, acestea și-au mutat birourile, din acest motiv, aspectul încăperii la care face referire petenta în cuprinsul sesizării nu mai corespundea cu cel din data 04.01.2019.

**92.** Față de temperatura scăzută din biroul acesteia, reclamatul precizează că, la acel moment, afară se înregistrau temperaturi scăzute iar centrala termică nu a funcționat în perioada weekend-ului, din acest motiv, pe data 07.01.2019 în incinta biroului se înregistrau temperaturi scăzute. Mai mult, temperaturile scăzute din birou au fost generate prin diversiunile petentei care a închis caloriferul și a lăsat ușa deschisă și apoi a chemat executorul judecătoresc pentru a constata condițiile.

**93.** În finalul acestui punct de vedere, reclamata precizează faptul că nu poate fi vorba de discriminare în cazul petentei, ci de creare artificială aprin diversiuni repetate ale acesteia, pozând în victimă și pentru a nu presta vreo activitate pentru salariul primit.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**94.** În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă petenta este discriminată și

hărțuită de angajator, de la repunerea acesteia pe funcția deținută anterior destituirii sale, în urma sancțiunii Comisiei de disciplină.

**95.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

**96.** Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

**97.** a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

**98.** b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

**99.** c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

**100.** d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**101.** Colegiul director aplică prevederile art.20 alin.6 al OG.137/2000, conform căruia „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”. Diferențierea în situația discriminării indirecte, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

**102.** Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director reține spre analiză posibile fapte de discriminare la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie.

**103.** Colegiul director, pe baza înscrisurilor depuse la dosar și a concluziilor echipei de investigații a Consiliului reține că petenta se consideră discriminată la repunerea în funcție, confruntându-se cu condiții improprii de lucru, marginalizare și izolare dispuse de către conducere, logistică deficitară și necorespunzătoare.

**104.** Astfel, Colegiul director constată că față de aspectele sesizate referitoare la izolarea petentei de ceilalți colegi ai săi, petenta se confruntă cu această situație deoarece colegii de birou ai acesteia au solicitat să fie mutați din biroul pe care îl împărțeau din pricina comportamentului acesteia, neputându-și desfășura activitatea în condiții normale. Din aceste considerente, Colegiul director constată că petenta nu a fost izolată ca măsură administrativă sau sancționatorie, șicanatorie sau de orice natură negativă, luată împotriva acesteia de către reclamat.

**105.** Referitor la acuzațiile legate de logistica necorespunzătoare de care beneficiază petenta la repunerea sa în funcție. Colegiul director constată că aceasta folosește

calculatorul pe care l-a utilizat anterior destituirii sale din funcție iar nefuncționarea corespunzătoare a echipamentului cade în culpa acesteia și nu a reclamatului.

**106.** Față de aspectele sesizate legate de condițiile improprie de lucru, Colegiul director constată că acestea nu se confirmă, pe de o parte, condițiile de lucru de care beneficiază petenta sunt aceleași pentru toți angajații, existând justificări obiective legate de incidentul în care s-au înregistrat temperaturi necorespunzătoare în biroul petentei.

**107.** Totodată, pe baza raportului de investigații, Colegiul director constată că petenta a manifestat un comportament de rea-credință față de reclamat, pentru a demonstra un presupus comportament discriminatoriu și de hărțuire din partea reclamatului față de aceasta.

**108.** Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu pot fi încadrate ca fiind discriminatorii, pe de o parte acestea nu au fost confirmate iar, pe de altă parte, neexistând o legătură de cauzalitate între criteriul invocat, cel al statutului juridic și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu sunt fapte de discriminare. Aspectele sesizate nu se confirmă. Nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**



**JURA CRISTIAN - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 16.01.2020**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**