



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 188 din 26.02.2020

Dosar nr: 764/2019

Petiția nr: 6622/05.11.2019

Petent:

Reclamată: (vecina petentului)

Obiect: discriminare pe criteriu de vârstă cu ocazia depunerii unei acțiuni în instanță

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamaților

2.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul reclamă faptul că, prin afirmațiile făcute în înscrisurile depuse la instanța de judecată, (Judecătoria Sector 1 București), reclamata săvârșește o gravă discriminare pe criteriul vârstei și induce instanțelor de judecată ideea că petentul este lipsit de discernământ (senil).fără să aibă o probă în acest sens.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 02.12.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6622/05.11.2019, petentul reclamă faptul că, prin afirmațiile făcute în înscrisurile depuse la instanța de judecată, (Judecătoria Sector 1 București), reclamata săvârșește o gravă discriminare pe criteriul vârstei și induce instanțelor de judecată ideea că petentul este lipsit de discernământ (senil) fără să aibă o probă în acest sens, pentru a se sustrage de la plata despăgubirilor constatate de instanțele de judecată și prin care a fost obligată de acestea la plata prejudiciului creat. Contestația la executare face

obiectul dosarului nr. 22426/299/2019 si se afla pe rolul Judecătorei Sector 1, Secția I Civila, Complet C 7.. Astfel, in Cererea de chemare in judecată (contestație la executare) reclamata afirmă că petentul are 92 de ani, nu are capacitate de discernământ, este invalid și senil de foarte mulți ani, nefiind în deplinătatea facultăților mintale pentru a decide inițierea unei acțiuni in instanță (...).

Potentul susține că existența unor probleme de sănătate privind aspecte locomotorii (îl dor picioarele și se deplasează foarte greu), nu justifică utilizarea termenului "senil".

9. Referitor la excepția de necompetență materială a CNCD, invocată prin adresa de solicitare concluzii scrise nr. 7440/04.12.2019, petentul solicită respingerea acestei excepții deoarece sesizarea CNCD nu încalcă prevederile Procedurii interne de soluționare a petițiilor. În acest sens, petentul arată că nu s-a adresat CNCD pentru a soluționa o situație care este de iure dedus judecătii și că a expus clar modul și contextul in care s-a produs actul de discriminare. Faptul ca acesta s-a produs in forma scrisă in cuprinsul unui text in cadrul unui proces civil, nu atrage de plano necompetența CNCD de constatare și soluționare a actului de discriminare.

10. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.35/06.01.2020, petentul solicită CNCD ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să dispună obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, in mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice alta măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

Susținerile reclamatei

11. -

V. Motivele de fapt și de drept

12. Art 15 din OG 137/2000 prevede: "Constituie contravenție dacă fapta nu intra sub incidența legii penale orice comportament manifestat in public (...) care are ca scop sau vizează atingerea adusă demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane (...) și legat de apartenența acesteia la o (...) categorie socială sau la o categorie defavorizată (...).

13. Decizia nr. 62 din 18.01.2007 a Curții Constituționale promovează respectarea dreptului la demnitate și consideră că dreptul la demnitate este una dintre valorile supreme, iar lezarea acestui drept poate fi sancționată chiar și penal: „Obiectul juridic al infracțiunilor de insultă și calomnie, prevăzute de art. 205 și, respectiv, art. 206 din Codul penal, îl constituie demnitatea persoanei, reputația și onoarea acesteia. Subiectul activ al infracțiunilor analizate este necircumstanțiat, iar săvârșirea lor se poate produce direct, prin viu grai, prin texte publicate în presa scrisă sau prin mijloacele de comunicare audiovizuale. Indiferent de modul în care sunt comise și de calitatea persoanelor care le comit — simpli cetățeni, oameni politici, ziariști etc. —, faptele care formează conținutul acestor infracțiuni lezează grav personalitatea umană, demnitatea, onoarea și reputația celor astfel agresați. Dacă asemenea fapte nu ar fi descurajate prin mijloacele dreptului penal, ele ar conduce la reacția de facto a celor ofensați și la conflicte permanente, de natură să facă imposibilă conviețuirea socială, care presupune respect față de fiecare membru al colectivității și prețuirea în justa măsură a reputației fiecăruia. De aceea, valorile menționate, ocrotite de Codul penal, au statut constituțional, demnitatea omului fiind consacrată prin art.1 alin.(3) din Constituția

României ca una dintre valorile supreme.”

14. Prin Hotărârea nr. 8535/18.12.2019, instanța a anulat cererea de chemare în judecată formulată de contestatoarea V.S. în contradictoriu cu intimații D.C.-I. și D.D.S.O.B.-J., ca netimbrată. Obligă contestatoarea la plata către intimatul D.C.-I. a sumei de 1.000 lei, precum și la plata către intimatul D.D.S.O.B.-J., a sumei de 950 lei, reprezentând onorariu de avocat, cu titlu de cheltuieli de judecată.

15. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

- petentul a solicitat să se constate ca prin textul adresat instanței de judecată, reclamata a procedat la încălcarea demnității sale de persoana în vârstă prin evocarea unor situații total neadevărate și prin invocarea unor termeni care conduc ab initio la discriminare pe criteriul vârstei și al stării precare de sănătate fizică a petentului;

- reclamata a procedat la denigrarea petentului în cadrul unui proces civil care se desfășoară în ședința publică.

- potrivit art. 10 alin. (1) NCPC, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia iar drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți, în raport de art. 12 alin. (1) NCPC.

- art. 12 alin. (1) NCPC prevede:

„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.

(2) Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate. Ea va putea fi obligată, potrivit legii, și la plata unei amenzi judiciare.

(3) De asemenea, partea care nu își îndeplinește cu bună-credință obligațiile procesuale răspunde potrivit alin. (2).”

16. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Având în vedere obiectul petiției, și anume afirmațiile defăimătoare făcute în înscrisurile depuse la instanța de judecată, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele sesizate, faptele fiind săvârșite în cadrul unui proces civil pe parcursul căruia competența privind sancționarea conduitei contrare prevederilor legale aparține exclusiv instanței judecătorești investite cu judecarea respectivului litigiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de necompetența materială a CNCD, analiza faptei săvârșite fiind de competența exclusivă a instanțelor de judecată.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b).

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MARIA LAZĂR – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

Data redactării: 26.02.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

