



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA nr. 187 din 26.02.2020

Dosar nr: 771/2019

Petiția nr: 6701/07.11.2019

Petent:

Reclamată: Direcția Generală de Poliție a Mun. București

Obiect: neacordare grad profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și domiciliul reclamaților

2. **Direcția Generală de Poliție a Mun. București - București, Calea Victoriei nr.19, sector 3**

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul solicită obligarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 02.12.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu invocarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD pentru aspecte ce țin de interpretarea și aplicarea legilor, pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare și repunerea în situația anterioară, atribuite ce revin instanțelor de judecată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 6701/07.11.2019, petentul, având funcția de ofițer

funcționar public cu statut special, angajat în cadrul M.A.I - Direcția Generale de Poliție a Municipiului București,, solicită obligarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I la momentul intrării în vigoare (02.07.2018) a modificării Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

8. Petentul susține că, potrivit O.U.G nr.53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, art.21 a fost modificat astfel:

“...alin.(5) Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art.9, alin.(2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție ”Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție...”

Potentul susține că modificarea legislativă trebuie să conducă la clarificarea unor situații conflictuale fără a da naștere altora, ori prin această modificare s-au produs diferențieri între lucrători din aceeași categorie, unora fiindu-le valorificată vechimea în structurile M.A.I, iar altora nu.

9. Petentul, agent de poliție cu peste 10 ani vechime în structurile M.A.I și care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017, beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent cu aceeași vechime, trecut în corpul ofițerilor în anul 2018, după modificarea legislativă din 28.06.2018, în vigoare de la 02.07.2018, beneficiază de gradul profesional de inspector principal de poliție, motiv pentru care petentul solicită acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I, la intrarea în vigoare a modificării legislative (02.07.2018), astfel încât să poată beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

10. Petentul solicită CNCD să constate încălcarea “principiului egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii” și să dispună obligarea instituției la acordarea gradului profesional de inspector principal de poliție, în raport cu vechimea realizată în structurile M.A.I, de peste 10 ani la momentul modificării legislative, dat fiind faptul că aceasta recunoaște că prin menținerea sa în gradul de subinspector de poliție este discriminat, în raport cu aceeași categorie de lucrători.

Susținerile reclamatei

11. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.7298/02.12.2019, reclamata solicită admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, deoarece aspectele sesizate prin petiție, intră în sfera contenciosului administrativ, competență care excede atribuțiilor Colegiului Director.

În temeiul art. 6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, și prin raportare la conținutul concret al petiției formulate de petent, reclamata invocă și excepția lipsei calității sale de parte reclamată, pentru următoarele considerente:

- în conformitate cu prevederile art. 6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și

sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008,

“Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare”.

- analizând conținutul concret al sesizării, se constată faptul că prin petiția formulată se dorește acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I., raportat la data acordării acestuia.

- potrivit art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne (“Ministerul Afacerilor Interne”) este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică și cu sediul în municipiul București”.

- La art. 15 alin (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, actualizată la data emiterii actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor a petentului, se reglementează competența de acordare a gradelor profesionale ofițerilor de poliție, respectiv “Acordarea gradelor profesionale se face prin avansare de către: ministrul afacerilor interne, pentru ceilalți ofițeri de poliție, la propunerea inspectorului general al Poliției Române”. Astfel, se poate observa că, pentru ofițerii de poliție, competența de acordare a gradelor profesionale îi revine ministrului afacerilor interne, indiferent de unitatea din care făcea parte polițistul.

- Ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, competența de acordare a gradelor profesionale a fost modificată, în sensul atribuirii acesteia șefului unității Ministerului Afacerilor Interne care are calitatea de ordonator de credite, pentru polițiștii din subordine.

12. Petentul solicită obligarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București la acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I., or, la data emiterii actului administrativ de trecere în corpul ofițerilor a petentului (2017), această competență îi revine Ministrului Afacerilor Interne potrivit Legii nr. 360/2002 în vigoare la acea dată, anumite sporuri prevăzute de lege. Este adevărat că ordinul nu face referire la polițiștii de la serviciul permise și înmatriculări de vehicule, dar acest aspect nu poate fi considerat ca fiind un act de discriminare, ci doar o enumerare a unor activități care prin specificul lor generează necesitatea acordării sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică. În aceste condiții, în situația admiterii petiției petentului, nu s-ar putea emite de către Directorul General al D.G.P.M.B., o dispoziție care să modifice un Ordin al Ministrului afacerilor interne și în care să se menționeze acordarea unui alt grad profesional petentului începând cu o dată la care conducătorul instituției nu avea competența de acordare a gradelor profesionale polițiștilor din subordine.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În ceea ce privește excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în considerarea faptului că analiza și sancționarea faptelor reclamate sunt atributul exclusiv al instanțelor de judecată, Colegiul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru

a face aprecieri în legătură cu aspectele ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Având în vedere obiectul petiției, și anume interpretarea și aplicarea O.U.G nr.53/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele sesizate, competența aparținând instanțelor judecătorești.

14. În ceea ce privește excepția lipsei calității de parte reclamată a Direcției Generale de Poliție a Mun. București, CNCD urmează să o admită, deoarece, potrivit art. 15 alin (1) lit. b) din Legea nr. 360/2002, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 53/2018, reglementează competența de acordare a gradelor profesionale ofițerilor de poliție, în sensul atribuirii acesteia șefului unității Ministerului Afacerilor Interne care are calitatea de ordonator de credite, pentru polițiștii din subordine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât CNCD nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

a).

b). Direcția Generală de Poliție a Mun. București - București, Calea Victoriei nr.19, sector 3.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MARIA LAZĂR – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

Data redactării: 26.02.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.