



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 183 din 26.02.2020

**Dosar nr.: 787/2019**

**Petiția nr.:** 6829/12.11.2019

**Petentă:**

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** tratament diferențiat între personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de poliție anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 și cel care a promovat concursul după această dată.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul petentei**

1.

**Numele, domiciliul ales și sediul părții reclamate**

2. **Ministerul Afacerilor Interne**, mun. București, Piața Revoluției nr. 1 A, sector 1

#### **II. Procedura de citare**

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6829/19.11.2019 și 6998/19.11.2019, a citat părțile pentru data de 02.12.2019.

4. Odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a pus în discuție părților excepția de necompetență materială invocată din oficiu, competența de soluționare în ceea ce privește aplicarea și interpretarea actelor normative, respectiv în ceea ce privește obligația de a face aparținând instanțelor de judecată.

5. La audierile din 02.12.2019 părțile nu au fost prezente, procedura fiind legal îndeplinită.

6. Prin adresa nr. 7491/06.12.2019, petentei i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea formulării propriilor concluzii scrise.

#### **III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră că este discriminată prin dispozițiile O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 care au modificat art. 21 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, creându-se un tratament diferențiat între personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de poliție anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 și cel care a

promovat concursul după această dată. Solicită obligarea reclamatului la acordarea gradului profesional de inspector principal de poliție, în raport de vechimea realizată în structurile M.A.I. de peste 10 ani la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv 02.07.2018, în sensul de a beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători, aceasta susținând examenul în martie 2016.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 6829/12.11.2019, petenta solicită obligarea reclamatului la acordarea gradului profesional de inspector principal de poliție, în raport de vechimea realizată în structurile M.A.I. de peste 10 ani la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv 02.07.2018, în sensul de a beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători.

8. Petenta face referire la dispozițiile O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului unde se prevede modificarea art. 21, alin. 5 după cum urmează:

*"(...) (5) Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:*

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;*
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;*
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție."*

9. Astfel, petenta apreciază că această modificare legislativă care ar fi trebuit să aducă clarificări unor situații conflictuale, a produs diferențieri între aceeași categorie de lucrători, unora fiindu-le valorificată vechimea în structurile M.A.I., altora nu.

10. Concret, un agent de poliție cu peste 10 ani vechime în structurile M.A.I. care a trecut în corpul ofițerilor în anul 2017 (petenta susținând examen în martie 2016) beneficiază de gradul de subinspector de poliție, în schimb, un agent cu aceeași vechime trecut în corpul ofițerilor în anul 2018, după modificarea legislativă din 28.06.2018, în vigoare de la 02.07.2018, beneficiază de gradul de inspector principal de poliție, motiv pentru care solicită acordarea gradului profesional în funcție de vechimea realizată în structurile M.A.I. la momentul intrării în vigoare a modificării legislative.

11. Petenta se raportează, în drept, la prevederile Codului muncii, art. 5, respectiv O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2, art. 2 și art. 16 alin. 1 din Constituția României.

##### **Susținerile reclamatului:**

##### **Ministerul Afacerilor Interne**

12. Prin punctul de vedere cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 7409/03.12.2019, reclamatul invocă excepția tardivității introducerii plângerii (la data de 12.11.2019), având în vedere faptul că petenta putea să ia cunoștință de pretinsele fapte de discriminare la data de 02.07.2018.

**13.** De asemenea, reclamatul susține excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu, întrucât prin situația de fapt adusă în atenție se solicită acordarea gradului profesional în raport cu vechimea realizată în structurile M.A.I., aspect ce ține de interpretarea și aplicarea actelor normative și administrative, atribute legale ce intră în competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

**14.** În acest sens, reclamatul apreciază că o analiză raportată la compatibilitatea actelor normative cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței C.N.C.D., având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale. Reclamatul aduce ca argument jurisprudența C.N.C.D. în acest context, respectiv Hotărârea nr. 688/09.10.2019, precum și Deciziile Curții Constituționale nr. 997/2008, 818/2008, 819/2008, 820/2008 și 821/2008.

**15.** Pe fond, reclamatul observă că petenta susține faptul că prin ordinul de trecere în corpul ofițerilor, ar fi trebuit să i se acorde un grad profesional corespunzător vechimii sale în structurile M.A.I.

**16.** Raportat la modificarea Legii nr. 360/2002 prin O.U.G. nr. 53/2018, reclamatul face precizarea că raționamentul ce a stat la baza modificării cadrului normativ privitor la statutul polițistului rezultă din instrumentul de prezentare și motivare aferent O.U.G. nr. 53/2018 care prevede că: *”... intervențiile realizate asupra legislației conexe Statutului polițistului fac imprevizibile anumite prevederi ale acestuia din urmă, iar pe de altă parte, o serie de texte ale statutului necesită corecții sub aspectul predictibilității, respectiv pentru completarea soluțiilor legislative, astfel încât acestea să asigure atât respectarea drepturilor polițiștilor, cât și prevenirea apariției unor excese de aplicare a legii.”*

**17.** Prin modificarea operată, legiuitorul a intenționat să delimiteze clar cele 2 situații distincte și, în același timp, să-i *”recompenseze”* pe acei polițiști care au avut raporturi de serviciu cu M.A.I. anterior trecerii în corpul ofițerilor.

**18.** Anterior acestei modificări, nu exista această posibilitate ca agenții de poliție care au promovat examenul de trecere în corpul ofițerilor să-și poată valorifica vechimea realizată în profesie, până la acel moment fiindu-le acordat, indiferent de activitatea prestată, gradul profesional de subinspector, acesta fiind primul dintre gradele acordate ofițerilor de poliție.

**19.** Reclamatul mai adaugă că în speță se pune și problema neretroactivității legii prevăzută de art. 15 alin. 2 din Constituția României, art. 6 alin. 1 și 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

**20.** În considerarea principiului enunțat anterior și ținând cont de faptul că participarea petentei la concurs pentru trecerea în corpul ofițerilor avut loc anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018, nu poate fi avută în vedere o altă modalitate de acordare a gradului profesional, alta decât cea reglementată de actele normative în vigoare la momentul respectiv.

**21.** Prin urmare, reclamatul apreciază că nu poate fi reținută o posibilă situație discriminatorie pentru persoanele care, la momentul trecerii în corpul ofițerilor, au obținut grade profesionale fără valorificarea vechimii anterioare în structurile M.A.I., o astfel de măsură nefiind reglementată la momentul acordării acestora.

**22.** Raportat la elementele unei fapte de discriminare, reclamatul punctează că posibilul tratament diferențiat asupra căruia este chemat C.N.C.D. să se pronunțe este cel dintre personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de

poliție anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 și cel care a promovat concursul după această dată.

**23.** Or, în acest caz nu se poate reține întrunirea elementului de analogie sau de comparabilitate între cele 2 categorii de persoane identificate; aplicarea în timp a normelor corespunzătoare fiecărui tip de regim juridic sub care s-a desfășurat activitatea nu poate constitui un criteriu de discriminare.

**24.** În ceea ce privește elementul inexistenței unei justificări obiective pentru ca tratamentul reclamat să fie analizat prin prisma unei fapte de discriminare, reclamatul precizează că modificările aduse Legii nr. 360/2002 în materia trecerii agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție au fost justificate de legiuitor prin deficitul major de personal cu care se confruntă M.A.I. (la momentul respectiv – anul 2018), urmărindu-se astfel eliminarea riscului existent la adresa măsurilor de acoperire a deficitului. Totodată, s-a apreciat că evoluția societății și dinamica unor activități a necesitat flexibilizarea și descentralizarea mecanismului de acordare a gradelor profesionale pentru polițiști, mai ales că acesta constituie o referință pentru stabilirea unor competențe administrative în diferite domenii de activitate.

**25.** În plus, reclamatul mai adaugă faptul că măsurile prevăzute de actele normative succesive în materie de acordare a gradelor profesionale au vizat toate persoanele care s-au încadrat într-o anumită categorie.

**26.** Prin urmare, reclamatul apreciază că susținerile petentei sunt nefondate, iar situația generică expusă de aceasta nu poate echivala cu pretinsa discriminare pe care o susține, astfel încât conduita M.A.I. sau a oricărei alte structuri din subordinea acestuia să fie considerată discriminatorie.

## V. Motivele de fapt și de drept

**27. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză faptul că se pune în discuție un eventual tratament diferențiat între personalul (agenți de poliție) care a promovat concursul de trecere în corpul ofițerilor de poliție anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018 și cel care a promovat concursul după această dată, prin prisma dispozițiilor O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 care au modificat art. 21 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului.

**28.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul ia act de excepțiile invocate în cauză raportat la obiectul plângerii:

- excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocate invocată din oficiu cu privire la aplicarea și interpretarea actelor normative, aspecte care intră în sfera de competență a instanței de judecată;
  - excepția de necompetență materială raportat la obligația de a face, aspecte a căror analiză intră în atribuțiile instanțelor de judecată.
  - excepția tardivității introducerii plângerii (la data de 12.11.2019), invocată de reclamat, având în vedere faptul că petenta putea să ia cunoștință de pretensele fapte de discriminare la data de 02.07.2018.
- **29. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000,

republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**30.** În conformitate cu dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

**31.** Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director reține că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din interpretarea și aplicarea O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului în cazul petente: *”Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, asupra căreia Colegiul director trebuie să se pronunțe cu prioritate.”*

**32.** De asemenea, Colegiul director reține că excepția de necompetență materială invocată din oficiu a fost pusă în dezbatere părților prin adresele nr. 6829/19.11.2019, respectiv 6998/19.11.2019, în conformitate cu prevederile art. 30 și următoarele din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor:

*”art. 30 (1) Excepția de vădită necompetență se pune în dezbaterea petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.*

*(2) Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere.*

*Art. 31 (1) Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență după solicitarea punctului de vedere al petentului sau al părții interesate care a sesizat Consiliul.*

*(2) Necomunicarea punctului de vedere la termenul acordat nu împiedică soluționarea petiției.*

*Art. 32 Consiliul soluționează excepția de vădită necompetență prin hotărâre a Colegiului director.”*

**33.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director constată că se pune în discuție interpretarea și aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 53 din 28 iunie 2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului unde se prevede modificarea art. 21, alin. 5 după cum urmează:

*”(…) (5) Polițistului care intră în corpul ofițerilor de poliție în condițiile art. 9 alin. (2) și absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne i se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:*

- a) sub 5 ani - subinspector de poliție;*
- b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție;*
- c) peste 10 ani - inspector principal de poliție.”*

**34.** Astfel, petenta apreciază că această modificare legislativă care ar fi trebuit să aducă clarificări unor situații conflictuale, însă a produs diferențieri între reprezentanții aceleași

categorii profesionale și solicită obligarea reclamatului la acordarea gradului profesional de inspector principal de poliție, în raport de vechimea realizată în structurile M.A.I. de peste 10 ani la momentul intrării în vigoare a modificării Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, respectiv 02.07.2018, în sensul de a beneficia de drepturi egale în raport cu aceeași categorie de lucrători, aceasta susținând examenul în martie 2016.

**35.** Prin urmare, Colegiul constată că se pune în discuție o posibilă situație discriminatorie pentru persoanele care, la momentul trecerii în corpul ofițerilor, au obținut grade profesionale fără valorificarea vechimii anterioare în structurile M.A.I., o astfel de măsură fiind reglementată în mod diferit, prin prisma actelor normative în vigoare la momentul respectiv.

**36.** În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile în litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**37.** Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

**38.** Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „*C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare*”.

**39.** Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce sunt în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești, aspecte de interpretare și aplicare a legii care intră în mod cert în sfera de competență a acestora ori în soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești.

**40.** Colegiul director se raportează în analiza prezentei cauze la Constituția României, prevederile art. 1 alin. 4 că: „*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor: legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale*”; art. 125 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 care statuează că înfăptuirea justiției se face potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți, iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși niciunei directive din partea puterii legislative sau executive.

**41.** De asemenea, în analiza cauzei, Colegiul director se raportează și la Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008, care a reținut că: „*prevederile art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale*

*jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative”.*

**42.** În acest sens, Curtea Constituțională a statuat prin decizia mai sus-amintită că, în măsura în care s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate.

**43.** În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire *sui generis*, prin lege, a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

**44.** În concluzie, s-ar încălca în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea de către C.N.C.D. în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

**45.** Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

**46.** Colegiul constată că, în prezenta cauză, se supune analizei Colegiului o analiză raportată la compatibilitatea actelor normative cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi, analiză care excede competenței C.N.C.D., având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor – legislativă, executivă și judecătorească – în cadrul democrației constituționale.

**47.** De asemenea, luând act de susținerile și solicitările petentei, precum și de argumentarea adusă de reclamant în apărarea formulată, Colegiul apreciază că în speță se pune și problema neretroactivității legii prevăzută de art. 15 alin. 2 din Constituția României, art. 6 alin. 1 și 2 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil.

**48.** Astfel, din moment ce participarea petentei la concurs pentru trecerea în corpul ofițerilor a avut loc anterior intrării în vigoare a O.U.G. nr. 53/2018, modalitatea de acordare a gradului profesional nu poate fi decât cea reglementată de actele normative în vigoare la momentul respectiv.

**49.** Prin urmare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

**50.** Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției

necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 26.02.2020 au fost: DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC**  
**Membru Colegiul Director,**  
**Președinte CNCD**

Red.: C.J. și C.M.I.

**Data redactării: 25.03.2020**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.