



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.181

Din 19.02.2020

Dosar nr: 129/2019

Petiția nr: 1084/05.03.2019

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre

Reclamat: Realitatea Tv

Obiect: afirmații discriminatorii la adresa cetățenilor aparținând minorității maghiare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1. Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare Mikó Imre, Sfântu – Gheorghe, str. Presei, nr.4, Biroul HUB nr. 22

Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2. Realitatea Tv cu sediul în București, Șos. București – Ploiești, Clădirea Willbrook, nr. 172-176, corp A, et.3, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta sesizează CNCD cu privire la afirmațiile moderatorului emisiunii Breaking News de la orele 22:00 unde principala temă abordată a fost congresul bianual ținut la Cluj Napoca de UDMR: *"Domnule...sunt chiar obraznici oamenii aștia..e așa de rușinor să te uiți la el și să ști că vrea să te distrugă ca țară, ca popor...mi se pare prea mult totuși....."* *"scurpă pe Centenarul nostru, vin cu tot felul de politicieni de primă mână din Ungaria și se exprimă la Cluj...vine asta, care închidea spitalele și rămâneau morții...are voce mare...să nu mă jignească pe mine în țara mea, sunt roman, să nu mă jignească "*.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de **23.04.2019.**

5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta sesizează CNCD cu privire la afirmațiile moderatorului emisiunii Breaking News de la

orele 22:00 unde principala temă abordată a fost congresul bianual ținut la Cluj Napoca de UDEM : *"Domnule...sunt chiar obraznici oamenii aștia..e așa de rușinor să te uiți la el și să ști că vrea să te distrugă ca țară, ca popor...mi se pare prea mult totuși....."* *"scuipă pe Centenarul nostru, vin cu tot felul de politicieni de primă mână din Ungaria și se exprimă la Cluj...vine ăsta, care închidea spitalele și rămâneau morții...are voce mare...să nu mă jignească pe mine în țara mea, sunt roman, să nu mă jignească "*.

7. Având în vedere faptul că emisiunea nu se mai regăște în mediul online, petentul nu poate stabili cu exactitate cine a fost moderatorul emisiunii, prin urmare, susține că parte reclamată este Realitatea Tv.

Susținerile reclamatului:

8. Reclamatul nu a comunicat un punct de vedere, deși a primit citația (vezi confirmarea de primire la dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul Director reține posibile afirmații discriminatorii: *"Domnule...sunt chiar obraznici oamenii aștia..e așa de rușinor să te uiți la el și să ști că vrea să te distrugă ca țară, ca popor...mi se pare prea mult totuși....."* *"scuipă pe Centenarul nostru, vin cu tot felul de politicieni de primă mână din Ungaria și se exprimă la Cluj...vine ăsta, care închidea spitalele și rămâneau morții...are voce mare...să nu mă jignească pe mine în țara mea, sunt roman, să nu mă jignească"*.

11. În drept, Colegiul Director reține că în cazul de față ne raportăm la libertatea de exprimare și corelativ la dreptul de a nu fi supus discriminării. Dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratatând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea nr. 30 din 18 mai 1994, prevede în Art.10 că: "orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare" și precizează în mod expres limitele acestui drept în aliniatul 2 al aceluiași articol: "exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru ... protecția reputației sau a drepturilor altora."

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că "libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale.

Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care ofensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”

În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

12. Raportându-ne la aspectele care fac obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director constată că acestea vizează afirmații exprimate într-o emisiune televizată. Având în vedere Legea audiovizualului nr. 504/2002, Colegiul Director constată că în realizarea programelor de știri, dezbateri, precum și în difuzarea de programe, respectarea principiului nediscriminării este garantat în mod particular în domeniul audiovizualului de Către Consiliul Național al Audiovizualului (CNA). Raportându-ne la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, reținem că acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

13. Constatând că afirmațiile în cauză nu pot fi încadrate ca fapte de discriminare în accepțiunea O.G. nr.137/2000, republicată, devine redundantă analiza incidenței art.15 din O.G. nr.137/2000, cu atât mai mult cu cât în speță, nu s-a putut reține scopul sau urmărirea restrângerii sau înlăturării recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor omului, ori a unor drepturi recunoscute de lege, ceea ce determină implicit neîndeplinirea unei cerințe esențiale a legii în vederea constatării faptei prevăzute la art.15.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -
Nu este cazul**

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 2102.2020

Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.