



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 18 din 15.01.2020

Dosar nr.: 277/2019

Petiția nr.: 2473/07.15.2019

Petent:

Reclamată: U.A.T. comuna Păuliș județ Arad

Obiect: refuz închiriere căminului cultural și sala de ședințe a Primăriei Păuliș

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

2. **Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

U.A.T. comuna Păuliș județ Arad

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Închirierea discriminatorie a sălii de ședință a primăriei

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2473/22.05.2019 și 2758/22.05.2019, a citat părțile pentru data 11.06.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, în calitate de cetățean al comunei Păuliș și în cea de președinte al Filialei Locale USR Păuliș, a adresat reclamatului o cerere conform Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, solicitând informații referitoare la contravaloarea închirierii căminului cultural Păuliș și sălii de ședințe a Primăriei Păuliș.

7. Reclamatul i-a comunicat faptul că sala de ședințe a primăriei nu se supune închirierii în niciun mod.

8. Luând la cunoștință de pe rețeaua facebook că, în data de 23.02.2019, primarul comunei menționate a găzduit o întrunire în sala de ședințe a primăriei între anumiți cetățeni ai comunei, consilieri locali și un deputat, petentul se consideră discriminat, considerând că dreptul său și al celorlalți cetățeni ai comunei de a organiza o întâlnire, în aceste condiții, a

fost lezat.

9. Petentul anexează petiției capturi de ecran de pe rețeaua facebook în care s-au publicat fotografiile ale întâlnirii pe care petentul a menționat-o anterior.

10. Astfel, petentul consideră că modalitatea de închiriere a sălii de ședință a primăriei se realizează discriminatoriu, anumiți cetățeni pot închiria sala, indiferent de scopul acesteia în timp ce alții nu beneficiază de acest drept.

11. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa 3389/18.06.2019, i-a solicitat petentului să precizeze criteriul de discriminare în baza căruia acesta consideră că dreptul de a închiria spațiile reclamatei i-a fost încălcat. Față de această solicitare, petentul nu a adus clarificări.

Susținerile reclamatei:

12. În punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu ne. 3197/11.06.2019, reclamata nu consideră că a discriminat vreun cetățean, îngrădindu-i dreptul de a închiria sala de ședință a primăriei sau de participare într-o altă formă în aceasta.

13. Astfel, în conținutul acestei adrese, arată că petentul a adresat o solicitare de informații referitoare la suma pentru care se închiriază căminul cultural al localității și suma pentru care se închiriază sala de ședințe a primăriei. Petentul nu a adresat o solicitare de a închiria sala de ședință a Primăriei, în nume propriu sau în numele filialei pe care o conduce, ci a solicitat o informație de interes public, pentru care a și primit răspunsul că sala de ședințe a primăriei nu se închiriază.

14. Reclamata nu poate fi acuzată de discriminare în lipsa unei solicitări de a organiza un eveniment în sala menționată.

15. În condițiile în care petentul ar fi solicitat găzduirea unei întruniri a filialei pe care o reprezintă, nu s-ar fi confruntat cu un refuz din partea reclamatei. Ca atare, reclamatul, în lipsa expunerii unei solicitări reale, nu poate aprecia asupra dorințelor petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

16. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că reclamatul, în calitate de primar, l-a discriminat pe petent, președinte al unui partid diferit, filiala locală, pe baza criteriului convingerilor politice, neavând dreptul de a închiria sala de ședință a primăriei în vederea organizării unei întruniri.

17. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

18. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.*

20. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui *drept prevăzut de lege* [...]”).

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

22. Colegiul director reține că petentul, primind un răspuns din partea reclamatului precum că sala de ședințe din cadrul Primăriei nu se supune închirierii în niciun mod dar ulterior, constatând că în acea sală se pot desfășura întruniri, consideră că asupra sa s-a produs o discriminare pe criteriul convingerilor politice, fiindu-i îngrădit dreptul de a organiza întâlniri.

23. În speța de față, petentul a adresat o solicitare reclamatului, în baza prevederilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile publice, fiind interesat de contravaloarea închirierii sălilor de ședință din cadrul Primăriei respective și cea a Căminului Cultural.

24. În răspunsul adresat petentului, reclamatul a specificat faptul că în funcție de evenimentele desfășurate la Căminul cultural suma diferă, fiind necesare informații suplimentare pe care petentul ar fi trebuit să le pună la dispoziție reclamatului, precizând

care sunt evenimentele pentru care solicită informații.

25. Față de solicitarea informării prețului de închiriere a sălii de ședințe a primăriei respective, petentul a primit un răspuns negativ, sala de ședințe nesupunându-se vreunei forme de închiriere.

26. Colegiul director reține că petentul nu a solicitat în vreun fel reclamatului să-i închirieze sala de ședințe a Primăriei sau Căminul Cultural.

27. În acest context, Colegiul director constată că dreptul petentului la petiționare i-a fost respectat, acestuia fiindu-i furnizate informațiile solicitate, în baza Legii 544/2001.

28. Cu privire la încălcarea dreptului de închiriere a sălii de ședințe din cadrul Primăriei, Colegiul director constată că nu sunt întrunite elementele constitutive unei fapte de discriminare, în lipsa existenței vreunei solicitări din partea petentului în acest sens.

29. Astfel, Colegiul director constată că petentului nu i-a fost îngădit acest drept. Petentul a solicitat să i se răspundă în baza prevederilor Legii 544/2001, fiind interesat de sumele pentru care se închiriază cele două săli, nicidecum nu a solicitat închirierea unei săli dintre cele două menționate, în vederea organizării unei întâlniri și, eventual, să se fi confruntat cu un refuz din partea reclamatului.

30. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.01.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.