



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 176
din data de 19.02.2020

Dosar nr.: 594/2019

Petiția nr.: 4721/14.08.2019

Petent:

Reclamat: UNTOLD S.R.L.

Obiect: discriminarea persoanelor cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

UNTOLD S.R.L. cu sediul în Cluj-Napoca, str. General Eremia Grigorescu nr. 122A, jud. Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, persoană cu dizabilități, reclamă faptul că nu i-a fost permis accesul în cadrul festivalului UNTOLD.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4721/06.09.2019 a fost citat petentul iar prin adresa înregistrată sub nr. 5146/06.09.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 26.09.2019.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, la ședința de audieri a fost prezent doar petentul, prin reprezentant.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5222/10.09.2019 se solicită de către petent, prin reprezentant stadiul celor două sesizări/dosare aflate pe rolul CNCD (dosar nr. 69/2019 și dosar nr. 594/2019). În ceea ce privește stadiul dosarului nr. 594/2019, i se răspunde prin adresa înregistrată sub nr. 5222/23.09.2019.

10. Partea reclamată depune punct de vedere înregistrat sub nr. 5617/24.09.2019, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 5850/04.10.2019, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6262/21.10.2019 petentul depune concluzii scrise.

11. Prin adresa înregistrată sub nr. 175/13.01.2010 se solicită răspuns la sesizarea depusă în 14.08.2019 la care i se răspunde prin adresa înregistrată sub nr. 175/22.01.2020.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4721/14.08.2019, petentul, persoană cu dizabilități, ne sesizează în legătură cu faptul ca organizatorul festivalului Untold discriminează persoanele cu dizabilități din România prin nerespectarea Legii nr. 448/2006, neacordând bilete gratuite persoanelor cu dizabilități așa cum prevede legea, ci acordă bilete în limita locurilor disponibile.

13. Pentru a beneficia de biletul de acces la festival a trebuit "să se umilească" în fața organizatorului pentru ca, în final, să primească invitația „doar” pentru ca avea cazarea platită.

14. Menționează că a transmis email prin care își manifesta intenția de a participa la festival, prin reprezentantul său ...a cerut informații cu privire la documentația trimisă și o listă cu persoanele înscrise însă nu a primit răspuns, a primit în schimb răspuns că este pe listă și primește biletul la finalul lunii, bilet cu care va putea ridica brațara de acces la festival.

15. Petentul solicită în nume personal, dar și în numele tuturor persoanelor afectate de această discriminare să se comunice tuturor organizatorilor de astfel de evenimente să respecte legea și să acorde bilete gratuite tuturor persoanelor cu dizabilități și însoțitorilor acestora, așa cum este menționat în lege.

16. Dorește ca pe viitor să nu se mai îngradească sau să se limiteze accesul la astfel de evenimente la un număr de participanți, să se respecte întocmai prevederile legii,

17. De asemenea, solicită ca organizatorul să ceară public scuze persoanelor afectate de această discriminare printr-un comunicat publicat pe pagina festivalului și prin intermediul partenerilor care au susținut acest festival.

18. Petentul depune la dosar înscrisuri, împuternicire, corespondență pe e-mail, regulament UNTOLD.

19. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 6262/21.10.2019 petentul, prin împuternicit remarcă faptul că organizatorul face referire la faptul ca oferă condițiile de participare la festival și crede că acesta nu a înțeles că se reclamă faptul ca nu s-au acordat bilete persoanelor cu dizabilități și nu lipsa toaletelor.

20. Pe de altă parte, nu înțelege cum nu a atașat la dosar, cum normal ar trebuit să facă, lista cu persoanele înscrise, lista cu biletele acordate gratuit. Așa cum reiese din declarația făcută de, 100 de persoane au fost înscrise pe lista inițială; petentul consideră că este „jenant” ca la nivelul unui astfel de organizator care oferă invitații gratuite pe diverse motive de VIP, invitații oferite prin parteneri diverși, să nu ofere 100 de abonamente unor persoane cu diverse deficiențe și posibilități financiare reduse.

21. Chiar dacă organizatorul menționează că a acordat petentului gratuitate la festival, acesta uită să menționeze ca biletul a fost acordat în urma umilinței la care au fost supuși " *ti-am transmis in cateva email-uri ca va vom oferi abonament pentru 4 zile doar pentru ca ati cumpărat cazare*"; adică, au oferit bilet nu pentru că persoanele cu dizabilități au acest drept ci pentru că plățiseră cazarea pentru 5 nopți (150 de lei pe noapte pentru 2 persoane).

22. Petentul, prin împuternicit, remarcă că organizatorul susține ca acordă un număr limitat de locuri în raport cu capacitatea maximă a festivalului însă nu menționează capacitatea stadionului și procentul alocat persoanelor cu dizabilități din numărul total de bilete vândute nu din capacitatea stadionului, capacitatea stadionului fiind de 30 000 de locuri pe scaune, la concert se adaugă și locurile de pe gazon, iar ei au o medie de 93.000 bilete pe zi. Întru-un articol media se menționează vânzarea a 372.000 bilete pe întregul festival. La Untold, dacă s-ar aplica un procent de 0.3%, ar fi trebuit să se acorde 372.000

(bilete vandute) x 0.3% = 1.116 bilete, respectiv un număr de 279 de bilete pe zi, organizatorii neacordând 100 de abonamente nici în total.

23. În consecință, petentul consideră că refuzul organizatorului de a acorda acces gratuit pentru persoane cu dizabilități este discriminatoriu, cu toate că acesta a acordat bilet de acces doar pentru o zi, și doar în prima zi (nu acces general la tot festivalul); a restricționat accesul persoanelor cu dizabilități prin acordarea unui număr limitat de bilete (deși au vândut 372.000 de bilete tot festivalul); cu toate că ar fi avut posibilitatea să aloce biletele la finalul perioadei de înscriere (30 iunie), bilete acces general, au preferat să vândă bilete până la epuizarea stocului restrângând posibilitatea acordării și persoanelor cu dizabilități, neluând în calcul oferirea de invitații gratuite diverșilor parteneri de eveniment.

24. În susținerea plângerii, petentul enumeră evenimentele la care au participat (împreună cu însoțitoarea sa): Electric Castle - au primit bilet gratuit și 50% reducere pentru însoțitor, Afterhills - a primit 2 bilete gratuit, <https://fallinlovesfestival.ro/info> - au primit bilet gratuit deși nu s-au înregistrat la început, Awakefestival.ro - au primit 2 bilete gratuite, Summer Well - au avut acces gratuit în baza documentelor prezentate la intrarea la festival, The Carnival - au beneficiat de acces gratuit.

Susținerile părții reclamate

25. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5617/24.09.2019, partea reclamată UNTOLD neagă în mod categoric orice implicare a societății în practici și tratamente discriminatorii. De la înființarea societății și până în prezent Untold și-a manifestat preocuparea permanentă în a susține o varietate de cauze sociale și pentru a genera o schimbare pozitivă în societate, contribuind în mod activ la desfășurarea și susținerea de campanii și proiecte, cum ar fi: campanie de donare de sânge, implicare în îmbunătățirea condițiilor de spitalizare a copiilor din cadrul Spitalului de Copii Cluj-Napoca, contribuție la amenajarea primelor 2 camere sterile din cadrul secției de oncologie din Spitalul 2 de Pediatrie din Cluj etc.

26. În cadrul Festivalului Untold, a manifestat o preocupare permanentă în a oferi tuturor participanților cele mai bune condiții de participare la festival.

27. Având în vedere că, în petiție se face referire la o presupusă discriminare față de persoanele cu dizabilități, se menționează că partea reclamată instituie anual, în cadrul Festivalului, facilități persoanelor cu nevoi speciale: porți de intrare dedicate persoanelor cu dizabilități, hărți în care pot fi identificate facilitățile acordate, rampe cu voluntari dedicați pentru a le facilita accesul în Stadionul Cluj Arena, spații delimitate pe inelul 1 al Stadionul Cluj Arena pentru persoanele cu dizabilități, toalete dedicate persoanelor cu dizabilități în tot perimetrul Festivalului.

28. Prin petiție, petentul invocă o presupusă nerespectare de către UNTOLD a unor obligații legale, cele reglementate de Legea nr. 448/2006, ori acesta a beneficiat de chiar facilitatea reclamată, respectiv: UNTOLD i-a acordat petentului o facilitate care constă în intrarea gratuită la Festival, pentru toate cele 4 zile, gratuitate de care a beneficiat efectiv prin prezența acestuia în cadrul Festivalului.

29. Din rațiuni care țin de organizarea unei evidențe clare a participanților la Festival, și nici într-un caz pentru a crea o „umilință” participanților, pentru a beneficia de gratuitate, persoanele cu nevoi speciale, trebuie să trimită o aplicație care să conțină o copie a certificatului de încadrare în grad de handicap și o copie a cărții de identitate la adresa de e-mail ask@untold.com sau ..

30. La data de 22.05.2019, împuternicita petentului a solicitat pe adresa de e-mail ask@untold.com înscrierea petentului ...pentru obținerea unui bilet gratuit la Festivalul Untold, asigurându-i pe organizatori că petentul este independent și nu are nevoie de însoțitor.

31. În conformitate cu prevederile Regulamentului Festivalului, partea reclamată a transmis petentului disponibilitatea de a-i oferi o zi de acces gratuit la Festival, fapt pentru care era necesar completarea unui formular de alegere a zilei de participare. În raport de anumite circumstanțe speciale care au fost prezentate de către respectiv: faptul că petentul dorește să participe în toate cele patru zile de Festival, în considerarea cărora și-a asigurat și achitat cazare în Cluj Napoca și transport dar și a faptului că UNTOLD dorește, în limita posibilităților, să asigure iubitorilor Festivalului o experiență cât mai plăcută în raport de acesta, s-a hotărât să i se acorde petentului o facilitate suplimentară față de cea deja oferită și anume, acces gratuit la Festivalul Untold pentru 4 zile.

32. Petentul a participat efectiv la Festivalul Untold, fiind prezent în data de 31.07.2019 pentru a schimba voucher-ul de acces gratuit în brățara de participare la Festival astfel cum acesta de altfel recunoaște și în cuprinsul petiției.

33. Se menționează că facilitățile sunt acordate în limita locurilor disponibile în raport de capacitatea maximă a Festivalului referitoare la gratuitatea persoanelor cu dizabilități sunt acordate în limita locurilor disponibile în raport de capacitatea maximă a Festivalului, având în vedere numărul maxim limitat de participanți în locație. Același tratament se aplică oricărei persoane care dorește să participe la Festival, respectiv, poate achiziționa bilete de acces la festival doar în limita capacității maxime a Festivalului, doar în limita locurilor disponibile.

34. Se arată că persoanele cu dizabilități posesoare a unui Card european pentru Dizabilitate, au acces gratuit la instituții/organizații publice cu următoarele limite:

- Federația Română de Fotbal oferă acces gratuit persoanelor cu dizabilități în procent de 0,3% - 1% din capacitatea stadioanelor unde se desfășoară evenimentele fotbalistice
- Federația Română de handbal oferă acces gratuit persoanelor cu dizabilități în procent de 1% - 5% din capacitatea stadioanelor unde se desfășoară evenimentele handbalistice
- Filarmonica George Enescu - 15 locuri; Opera Română din București/Cluj/Timișoara - 10 locuri etc.
- Teatrului Național I.L. Caragiale din București - un număr de 6 locuri gratuite la fiecare spectacol din repertoriu, acordarea gratuităților, cât și accesul la spectacole făcându-se numai pe bază de legitimație personală.

35. Se depun la dosar înscrisuri (corespondență, contract, extras cu privire la politica instituțiilor referitoare la accesul persoanelor cu dizabilități etc.)

V. Motivele de fapt și de drept

36. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD că nu i-a fost permis accesul în cadrul festivalului UNTOLD.

37. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

38. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

39. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

40. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „*Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]*”, art. 2 alin. 1: [...] „*restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]*”, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: „*Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]*”.

41. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

42. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

43. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să

fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

44. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă partea reclamată i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis.

45. În speța de față, Colegiul director reține că petentul, prin împuternicit, a beneficiat de bilet de acces gratuit pe toată durata festivalului în momentul în care a demonstrat că are cazare plătită pentru întreaga perioadă de desfășurare a festivalului, nu numai pentru o zi, cum i se alocase inițial.

46. Solicitarea petentului a fost de a obține un bilet gratuit la festival Untold, iar în accepțiunea organizatorilor festivalului și a prevederilor regulamentului festivalului, persoanele cu dizabilități accentuat beneficiază de gratuitate în limita locurilor disponibile, biletul reprezentând bilet de o zi, ce garantează participantului accesul al toate scenele festivalului, pe ziua respectivă.

47. Ca urmare a disponibilității organizatorilor festivalului, petentului i s-a acordat o facilitate suplimentară față de cea oferită inițial și i s-a acordat acces gratuit pe toată perioada desfășurării festivalului Untold, de 4 zile.

48. În consecință, Colegiul director constată faptul că, nu există un drept încălcat, petentului nu i-au *fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

49. Colegiul director recomandă părții reclamate ca pe viitor, prin regulament, să aloce persoanelor cu dizabilități un număr mult mai mare de bilete/abonamente rezervate pe toată perioada desfășurării festivalului, accesibile până la o anumită dată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *nu există un drept încălcat*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 19.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA SORINA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.