



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 17 din 15.01.2020

**Dosar nr.:** 325/2019

**Petiția nr.:** 2962/31.05.2019

**Petentă:** Asociația Pro Democrația - Club Craiova

**Reclamată:** Administrația Locală a Municipiului București (Primăria Municipiului București)

**Obiect:** aprobarea organizării unei adunări publice

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

Asociația Pro Democrația – Club Craiova – Craiova, str. M.Kogălniceanu 13, județ Dolj

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Administrația Locală a Municipiului București (Primăria Municipiului București)

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Aprobarea organizării unui protest pentru "apărarea dreptei credințe ortodoxe" în zilele 18.05.2019 și 25.05.2019, în contextul vizitei Papa Francisc în România

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 3062/05.06.2019 a citat părțile pentru data 25.06.2019.

5. Totodată, prin intermediul aceleiași adrese, Asociației reclamate i s-a solicitat depunerea unei copii a actului de constituire, pentru a dovedi calitatea procesuală activă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Asociația petentă nu a dat curs solicitării.

6. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

7. Petenta consideră că o parte a cetățenilor este discriminată de aprobarea organizării unui protest pentru "apărarea dreptei credințe ortodoxe" în zilele 18.05.2019 și 25.05.2019, în contextul vizitei Papa Francisc în România.

8. Astfel, prin aprobarea acestui protest se creează o atitudine de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare, este o formă a dispoziției de discriminare și de

hărțuire.

9. Petenta anexează petiției Protocolul privind organizarea și desfășurării adunării publice solicitată pentru zilele de 18 și 25.05.2019, în care este aprobat un număr de 50 de participanți, în perioada 13-19, parcul Unirii, fără a perturba traficul pietonal și rutier din zonă. Pe durata manifestării a fost aprobată folosirea bannerelor, pancartelor și a sistemului de sonorizare.

### **Sușinerile reclamatei:**

10. În punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 3544/24.06.2019, reclamata consideră faptul că, prin aprobarea manifestării pentru apărarea dreptei credințe ortodoxe din datele menționate, în intervalul orar precizat, nu se află sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

11. Reclamata consideră că, prin sesizarea înaintată C:N.C.D., petenta nu arată în ce fel constă caracterul discriminatoriu al aprobării manifestației din datele 18 și 25 mai 2019 sau ce categorie socială este lezată.

12. Mai mult, manifestarea s-a desfășurat într-un mod pașnic, conform legii, nefiind înregistrate evenimente care să ducă la intervenția organelor de poliție și jandarmerie pentru restabilirea ordinii publice.

13. Reclamata precizează că din punctul acesteia de vedere nu se impunea refuzul avizării manifestației, încadrându-se în art. 1 alin 1 al Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice "Libertatea cetățenilor de a-și exprima opinii politice, sociale sau de altă natură, de a organiza mitinguri, demonstrații, manifestații, procesiuni și orice alte întruniri și de a participa la acestea este garantată de lege. Asemenea activități se pot realiza numai pașnic și fără niciun fel de arme."

### **V. Motivele de fapt și de drept**

14. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că reclamatul, prin aprobarea organizării unor adunări publice în vederea apărării dreptei credințe ortodoxe, în datele 18.05.2019 și 25.05.2019, intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

15. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

16. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

17. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

18. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (O.G. nr. 137/2000, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; Protocolul 12, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească *sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

20. În speța de față, petentul nu indică în ce fel se crează premisele sau efectele unor acțiuni discriminatorii, prin aprobarea unor adunări publice, nu specifică în ce fel se produce discriminarea și care sunt persoanele sau grupurile față de care se produc efectele discriminării.

21. Astfel, prin aprobarea unor adunări publice, în două zile, respectiv 18 și 25 mai 2019, reclamatul printr-o acțiune pozitivă, de aprobare a exercitării unui drept fundamental al unui stat democratic, cel al libertății de exprimare a opiniilor, ar discrimina sau ar aduce atingere față de o persoană, grup de persoane sau comunități.

22. Petentul, indicând în cadrul sesizării contextul desfășurării vizitei Papei Francisc în România, la invitația Președintelui, în perioada 31 mai – 2 iunie 2019, conduce la identificarea criteriului prevăzut de O.G. 317/2000 (R), respectiv cel al religiei.

23. Totuși, deși în conținutul petiției, s-ar putea identifica un criteriu de discriminare, nu se poate reține în ce măsură se produce discriminarea, care este dreptul încălcat, care ar putea

fi persoana, grupul sau comunitatea discriminată prin aprobarea unei manifestări publice, în afara perioadei în care Papa Francisc a vizitat România.

24. Mai mult, reclamatul precizează că, față de solicitarea de aprobare a celor două adunări, nu ar fi avut motive pentru îngrădirea exercitării dreptului la libertatea de exprimare a persoanelor participante, întrucât manifestațiile au respectat prevederile legale, au avut un caracter pașnic, nefiind înregistrate evenimente care să conducă la intervenția organelor de poliție și jandarmerie, pentru restabilirea ordinii publice.

25. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentei sau persoanelor pe care asociația îi reprezintă nu le-au fost restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive existenței unei fapte de discriminare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**JURA CRISTIAN - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării: 16.01.2020**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**