



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.169 din 19.02.2020

Dosar nr: 652/2019

Petiția nr: 5498/20.09.2019

Petentă:

**Reclamați: - directorul executiv al DJADP Iași
- președintele Consiliului Județean Iași**

Obiect: Petenta reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional, creată la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2.

3.

II. Obiectul și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional - creată la locul de muncă, datorită faptului că s-a opus unor măsuri considerate de petentă ilegale, precum și ca urmare a faptului că a sesizat autoritățile competente în acest sens.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 18.10.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 5498/20.09.2019, petenta, angajată în funcția de consilier superior, în cadrul Direcției Județene de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași, reclamă situația de discriminare, marginalizare și abuz emoțional și profesional - creată la locul de muncă. Petenta arată că, pe parcursul anilor, a deținut diverse funcții, printre care și

funcția de director executiv al Județenei de Administrare a Drumurilor și Podurilor Iași, cu rezultate foarte bune, dovedite atât de organul de control de-a lungul anilor, dar și de Fișele de evaluare.

8. În anul 2016, când deținea funcția publică de conducere - director executiv al DJADP Iași, petenta s-a opus derulării unor contracte de lucrări/servicii (2018-2019) pe care le-a considerat a fi derulate ilegal, precum și cheltuirii ineficiente a banilor publici, lucru dovedit și de organele de control de-a lungul anilor. Din aceste motive, a suportat cele mai drastice sancțiuni: eliberarea din funcția conducere, eliminarea din organigrama și statul de funcții al unității, etc.. Prin emiterea unor DECIZII, fără a avea o bază legală, i-a fost schimbat locul de muncă și funcția deținută în cadrul DJADP Iași, invocându-se o nouă organigramă. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Direcția Județeană de Administrarea Drumurilor și Podurilor Iași s-a efectuat cu scopul de a o îndepărta pe petentă din sistem, deoarece activitatea din cadrul instituției nu a comportat nici o modificare, nu s-au încadrat alte persoane pe posturile vacante pentru “așa zisă” funcționalitate a instituției.

După toate sancțiunile pe care i le-a aplicat dl.președinte, , prin intermediul directorului.-., a dispus ca petenta să ocupe un post inferior funcției de conducere pe care a deținut-o inițial.

9. Din luna aprilie 2019, petenta este consilier și face parte din Compartimentul Tehnic Investiții, iar în data de 07.08.2019, prin adresa nr.5084/05.08.2019, dl. director a dispus izolarea acesteia prin mutarea într-un birou insalubru situat sub toaleta Direcției Agricole Iași, care nu respectă regulile de igienă elementare și este dăunător sănătății, existând permanent infiltrații de apă, din cauza conductelor vechi, degradate, ruginite și expirate.

Prin adresa nr.5158/07.08.2019, petenta a primit Dispoziția fermă de a părăsi biroul până la ora 16⁰⁰ în aceeași zi și, odată cu aceasta, acuzații grave la adresa sa.

Încercările repetate de a găsi o cale de comunicare fie cu dl. președinte, fie cu dl. director, s-au dovedit zadarnice și o bataie de joc la adresa petentei

10. Prin adresa nr.5304/09.08.2019, dl.director a amenințat-o pe petentă că va fi mutată forțat, în condițiile în care nu părăsește biroul până la sfârșitul programului, ora 13⁰⁰, cu toate că aceasta i-a explicat că volumul de muncă este foarte mare și nu se poate încadra în timp. Timp de de 6 săptămâni colegii petentei (conducători auto) au făcut curățenie în acel birou, au reparat tencuiala căzută, au remediat fisurile din zidărie, au văruit, dar n-au reușit să îndepărteze infiltrațiile, mucegaiul și conductele vechi, uzate și ruginite.

Domnul director avea cunoștință de starea de degradare a acestui birou și o amenința ori de câte ori avea prilejul în prezența colegilor: "vă mut din birou, luni vă dau Decizie scrisă".

Mutarea forțată a petentei dintr-un birou în altul s-a făcut într-un mod absolut nejustificat, lipsit de temei, având în vedere că nu s-au produs modificări de nici un fel în fișa postului, iar în cadrul instituției nu s-au făcut angajări și fiecare dintre colegii petentei având propriul birou.

11. Pe considerentul că acest spațiu insalubru este dăunător sănătății, întrucât nu respectă regulile de igienă elementare, prin adresa nr.5155/06.08.2019, în urma constatărilor întreprinse, petenta a comunicat d-lui director că Dispoziția sa trădează o tendință ascunsă și creează o atmosferă apăsătoare și perturbatoare asupra petentei, iar decizia unilaterală de mutare într-un birou insalubru și impropriu constituie o bataie de joc la adresa persoanei petentei.

Răspunsul la adresa nr.5155 / 06.08.2019 a fost în sensul că “spațiul este adecvat desfășurării activității dvs. Toate infiltrațiile au fost remediate de aprox.20 de zile ”

Totodată, menționează că fotografiile pe care i le-a înaintat petenta în data de 07.08.2019, "reprezintă plăci de tavan fals ce au fost deteriorate în perioada ianuarie-martie și care se vor înlocui astăzi, 07.08.2019, ca să nu vă deranjeze din punct de vedere vizual".

Ulterior, în aceeași adresă, menționează: „s-au îndepărtat toate degradările ce s-au produs datorită infiltrațiilor, s-a zugrăvit toată încăperea, s-a spălat mocheta, biroul este dotat cu aer condiționat și încălzire, astfel condițiile de a vă desfășura activitatea sunt îndeplinite”.

La întoarcerea din concediul de odihnă, petenta a găsit schimbări majore și nimic din ceea ce lăsase la plecare nu mai era la locul lui (toate documentele erau ude, degradate, deteriorate și ponosite, iar mocheta îmbibată cu apă).

Petenta depune punct de vedere și note scrise în care arată că a făcut numeroase adrese și sesizări către autoritățile competente, astfel:

- Curtea de Conturi Iași - Prin Nota de constatare din data de 11.06.2019, emisă de Curtea de Conturi România - Camera de Conturi Iași, se efectuează un audit financiar pentru anul 2018 la UATJ Iași, acțiune ce are ca obiect inclusiv verificarea acordului –cadru nr.5527/31.08.2018 și a contractului subsecvent nr.6969/01.11.2018, documente a căror verificare fusese solicitată de petentă prin adresa nr.7357/24.05.2019, transmisă în atenția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Concluziile controlului stabilesc săvârșirea unei contravenții și sancționează DJADP Iași cu amendă de 5.000 lei.

- Tribunalul Iași - Petenta contestă în instanță sancțiunea disciplinară, constituindu-se dosarul nr. 4684/99/2019, înregistrat pe rolul Tribunalului Iași în data de 23.07.2019 – Secția contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată în data de 31.03.2020.

- ITM Iași - Prin adresa nr. 21618/20963/21.08.2019, ITM Iași răspunde sesizării petentei comunicând faptul că nu poate intermedia comunicarea între angajat și angajator, situația descrisă prezentând caracteristicile unui conflict individual de muncă a cărui soluționare este de competența instanțelor de judecată.

Sușinerile reclamațiilor

12. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 15177/28.05.2018, reclamatul C.C-O susține că faptele prezentate nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Acesta apreciază că din conținutul petiției nu se pot reține fapte care să poată fi analizate din punct de vedere al art 2 alin 1 din O.G 137/2000, fapte care să se întemeieze pe criteriile prevăzute expres și limitativ de ordonanță sau pe alte criterii având aceeași natură, aceste criterii fiind elementul care diferențiază faptele de discriminare de faptele care intră sub incidența altor acte normative. De altfel, d-na s-a adresat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și instanței de judecată, urmând ca acestea să se pronunțe cu privire la încălcarea drepturilor garantate de lege.

13. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr. 6172/17.10.2019, reclamatul solicită respingerea cererii petentei ca fiind îndreptată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, considerând că în privința Președintelui Consiliului Județean Iași nu se poate reține o încălcare a principiului egalității de tratament față de petentă.

14. Reclamatul menționează, referitor la mutarea în biroul „insalubru”, că petenta își desfășura activitatea singură într-un birou pentru patru persoane, în timp ce salariații compartimentului Achiziții publice își desfășurau activitatea în sala de ședința a unității.

În acel birou si-au desfășurat activitatea si alți salariați, chiar si când petenta era director executiv interimar, si nu au fost probleme de adaptare si nici unul dintre colegi nu s-a simțit izolat. Si-au desfășurat activitatea chiar subalterni ai petentei atunci când aceasta deținea funcția de șef serviciu si nu a fost nicicând deranjată de faptul ca salariații din subordinea dumneai sunt „izolați” (ing.C.C.A., ing. M.A., ing.N.M., D.C., ing.S.B. etc.)

Reclamatul solicită constatarea unor inadvertențe în declarațiile petentei: astfel, în adresa nr.5158/07.08.2019 menționează :„ biroul situat in corpul clădirii Direcției Județene pentru Agricultură Iași este insalubru, motiv pentru care acesta nu este ocupat nici la aceasta dată” „ Decizia unilaterală de mutare într-un birou insalubru si impropriu constituie o bataie de joc la adresa mea, pe care nu o voi accepta ”

In ceea ce privește prima afirmație menționată, așa cum s-a dovedit prin adresele salariaților care si-au desfășurat activitatea in acel birou, acesta a fost in cea mai mare parte a timpului ocupat si nu au existat probleme de nici un fel.

15. Din data de 05.09.2019 până in 09.09.2019 nu a mutat nici un dosar din birou astfel incat reclamatul a fost nevoit sa ii reamintească faptul că este obligatoriu sa se mute deoarece dna V.C., consilier in cadrul compartimentului Achiziții, se reîntorcea din concediu pentru creșterea copilului si nu avea cum sa mai pună un birou in sala de ședință. Mai mult de atât in perioada 05.09.-09.09.2019, petenta nu a primit nici o sarcină de serviciu, pentru a avea timp sa se mute, zile pentru care a primit salariul cuvenit.

16. În ceea ce privește amenințările la care face trimitere petenta, stropitul cu lapte in timp ce mânca, atitudinea nervoasă, nu sunt martori la aceste „abuzuri”. Sunt doar declarațiile petentei, declarații care nu pot fi confirmare de nici un salariat, pentru simplul motiv ca nu au avut loc. Persoanele pe care le-a numit petenta (C.A., M.M. si A.C.H.) pot depune mărturie in ceea ce privește contrariul celor declarate de aceasta, certificând faptul că reclamatul nu a avut niciodată o atitudine nepotrivită fata de aceasta.

De altfel, persoanele indicate, foști subalterni ai petentei pot confirma atitudinea ostila, declarațiile pline de ura, blestemele, jignirile aduse de petentă la adresa reclamantului, (gunoi, slugoi, mizerabil) care au pornit din momentul în care acesta a fost numit director.

17. Reclamatul precizează faptul că, atunci când a fost subalternul petentei, aceasta a avut un comportament normal față de persoana sa, astfel încât nu poate sa-și explice atitudinea acesteia decât prin faptul că isi dorea foarte mult funcția de director executiv, toate aceste plângeri nefondate la adresa reclamantului reprezentând de fapt o răzbunare pentru faptul ca a participat la concursul pentru funcția publică de conducere de director executiv, precum si pentru faptul că a sesizat Agenția Națională de Integritate cu privire la conflictul de interese in care se afla petenta, aceasta desfășurând activități de diriginte de șantier atât pentru DJADP Iași, cât si pentru operatori economici privați.

18. Reclamatul susține că natura mincinoasă si tendențioasă a afirmațiilor petentei este reliefată si de faptul ca dumneai declară că in data de 19.09.2019 reclamatul a dispus mutarea ei in alt birou. Acest lucru este complet neadevarat întrucât, prin răspunsul nr. 6248/23.09.2019 la adresa nr. 6155/18.09.2019, s-a propus petentei ca, în cazul in care „nu se poate obișnui cu biroul” să se mute cu colegii de la tehnic pentru a nu se mai simți izolată.

După cum se observă din sesizarea petentei, această propunere (nu dispoziție cum fals afirmă, neexistând nici un document scris, fiind o simplă discuție cu dumneai) a fost interpretată drept o lipsă de fermitate si siguranță din partea reclamatei.

Se pare că, deși biroul este „ insalubru” și „impropriu” nu o deranjează să rămână in fiecare

zi, câte trei chiar patru ore peste program, în condițiile în care tot dumneaei se plânge că nu i se dă de lucru. Faptul că rămâne peste program este confirmat de agenții de pază prin documentele înregistrate în data de 24.10.2019, reprezentând orele pe care le-au petrecut salariații peste programul normal de lucru.

Față de cele arătate, reclamata consideră că cele sesizate de către petentă nu se confirmă, nu a existat și nu există o discriminare a petentei la locul de muncă, petiția este nefondată, nedovedită și nemotivată în drept.

V. Motivele de fapt și de drept

19. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. Referitor la excepția de neкомпetență ridicată de reclamatul, CNCD urmează să o respingă, în considerarea faptului că faptele de discriminare pot fi săvârșite inclusiv în cadrul raporturilor de serviciu. Faptul că d-na M.A. s-a adresat și altor autorități, respectiv Agenției Naționale a Funcționarilor Publici și instanței de judecată, urmând ca acestea să se pronunțe cu privire la încălcarea drepturilor garantate de lege, nu exclude dreptul petentei de a formula o sesizare pentru a se constata săvârșirea unei fapte de discriminare.

21. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive, ridicate de reclamatul M.P., în considerarea faptului că în privința Președintelui Consiliului Județean Iași nu se poate reține o încălcare a principiului egalității de tratament față de petentă, între aceștia neexistând raporturi directe de subordonare, CNCD urmează să o respingă, deoarece reclamatul M.P. a semnat noua organigramă prin care a fost desființat postul petentei.

22. Referitor la situația de fapt sesizată, CNCD constată următoarele:

- Prin Raportul comisiei de disciplină cu nr.54/04.05.2019, este dispusă mustrarea petentei cu avertisment scris, la propunerea reclamatului, fapta imputată fiind aceea de a refuza primirea unor documente. Acest document conține, la pct5, lit.f), precizarea de către unul dintre membrii comisiei de disciplină a faptului că, în opinia sa, pentru a fi stabilită vinovăția persoanei împotriva căreia s-a făcut sesizarea era necesară încheierea unui proces-verbal în momentul săvârșirii faptei, document care să fie semnat de 2-3 martori, motiv pentru care propune clasarea sesizării formulate împotriva petentei.

- Petenta contestă în instanță sancțiunea disciplinară, constituindu-se dosarul nr. 4684/99/2019, înregistrat pe rolul Tribunalului Iași în data de 23.07.2019 – Secția contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată în data de 31.03.2020.

- Prin Nota de constatare din data de 11.06.2019, emisă de Curtea de Conturi România – Camera de Conturi Iași, se efectuează un audit financiar pentru anul 2018 la UATJ Iași,

acțiune ce are ca obiect inclusiv verificarea acordului –cadru nr.5527/31.08.2018 și a contractului subsecvent nr.6969/01.11.2018, documente a căror verificare fusese solicitată de petentă prin adresa nr.7357/24.05.2019, transmisă în atenția Agenției Naționale pentru Achiziții Publice.

Concluziile controlului stabilesc săvârșirea unei contravenții și sancționează DJADP Iași cu amendă de 5.000 lei.

- Prin adresa nr.6165/19.09.2019, reclamatul solicită unui număr de cinci salariați să comunice dacă în perioada în care și-au desfășurat activitatea în biroul în care s-a dispus mutarea petentei condițiile au fost propice desfășurării activității. În răspunsurile primite, majoritatea celor întrebați confirmă existența condițiilor improprii, menționând însă că defecțiunile au fost remediate. Din analiza acestor declarații rezultă că, inclusiv în luna mai 2019, tavanul era pătat din cauza infiltrațiilor cu apa iar salariații care și-au desfășurat activitatea în acel birou în perioada ianuarie-mai 2019 au rămas în această încăpere doar o perioadă scurtă de timp, ceea ce poate conduce la concluzia că spațiul prezenta caracteristici indezirabile.

-. Prin adresa nr. 21618/20963/21.08.2019, ITM Iași răspunde sesizării petentei comunicând faptul că nu poate intermedia comunicarea între angajat și angajator, situația descrisă prezentând caracteristicile unui conflict individual de muncă a cărui soluționare este de competența instanțelor de judecată.

23. Art. 1 alin.2 lit e) pct (i) din O.G 137/2000 prevede: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare”.

Iar potrivit Art. 2 alin (5) din O.G 137/2000: „Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată,

vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

În speță, criteriul se regăsește în calitatea petentei de persoană care a sesizat autorități referitor la aspecte pe care le considera necorespunzătoare în activitatea instituției, precum și de parte reclamantă în instanță, dosarul constituit având ca obiect contestarea sancțiunii dispuse de

24. Având în vedere documentația analizată și suținerile părților, Colegiul director va respinge excepția de necompetență a CNCD precum și excepția lipsei calității procesuale pasive, a Președintelui Consiliului Județean Iași și va constata că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art 2 alin.5 din O.G 137/2000, întrucât reclamații au dispus măsuri adverse în legătură cu petenta ulterior sesizării instanței de judecată. Astfel, va dispune sancționarea reclamatului cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei și sancționarea reclamatului cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei, formulând totodată recomandarea ca reclamații să evite pe viitor săvârșirea de fapte discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de necompetență a CNCD cu privire la faptele sesizate, ridicată de reclamatul
2. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Președintelui Consiliului Județean Iași, ridicată de reclamatul
3. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit art 2 alin.5 din O.G 137/2000.
4. Se sancționează reclamatul cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei, conform art 26 alin.1 din O.G 137/2000, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
5. Se sancționează reclamatul M.P cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei, conform art 26 alin.1 din O.G 137/2000, coroborat cu art.8 din O.G nr.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor.
6. Se recomandă reclamaților să evite pe viitor săvârșirea de fapte discriminatorii.
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a)
 - b).
 - c).

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Amenda se va plăti prin Direcția de Impozite și Taxe Locale a loc. Iași.

Contravenientul este obligat să trimită dovezile plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar).

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASTALOSZ CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 19.02.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.