



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 164 din 19.02.2020

**Dosar nr:** 382/2019 conexat cu 674/2019

**Petiția nr:** 3277/12.06.2019 conexată cu 3277/12.06.2019

**Petent:** Sindicatul "Sinvet" și

**Reclamat:** Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Vâlcea

**Obiect:** acordarea discreționară a unor sporuri salariale

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul procedural al petenților

1. Sindicatul "Sinvet" cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. Pandurilor, nr. 9, Județul Vâlcea, reprezentat de către președinte , cu domiciliul procesual ales la Cabinet Individual de Avocat

2.

##### Numele și domiciliul procedural al reclamatului

3. Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Vâlcea, cu sediul în Râmnicu Vâlcea, Bd. Pandurilor, nr. 9, Județul Vâlcea, reprezentată prin Director Executiv

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin petiția formulată, se solicită să se constate existența unei discriminări salariale în cadrul instituției reclamate. Începând cu data de 01.01.2018, în baza Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, s-au emis decizii cu privire la salarizarea personalului Direcției, în care nu este prevăzută structura salariului și nu se arată care este modul de calcul al salariului de bază. La stabilirea salariilor s-ar fi aplicat, discreționar, prevederile Legii nr. 153/2017. Petenta apreciază că personalul DSVSA Vâlcea trebuia să beneficieze de o majorare de 12,5% la salariul de bază și de sporul pentru condiții de muncă. La nivelul ANSVSA s-a acordat majorarea de 12,5 % cât și sporurile pentru condiții deosebite. Majorarea ar fi fost acordată discreționar doar anumitor persoane. Dreptul la acordarea majorării de 12,5% la salariul de bază se justifică, întrucât membrii de sindicat dețin calitatea de inspectori ai ANSVSA.

#### III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresele emise în data de 23.07.2019, respectiv 18.10.2019 părțile au fost citate pentru data de 06.08.2019 respectiv 05.11.2019.

7. La termenele acordate au lipsit părțile.
8. Partea reclamată a formulat puncte de vedere comunicate petenților.
9. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile primului petent**

10. Prin petiția formulată, primul petent solicită să se constate existența unei discriminări salariale în cadrul instituției reclamate. Începând cu data de 01.01.2018, în baza Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fondurile publice, s-au emis decizii cu privire la salarizarea personalului Direcției în care nu este prevăzută structura salariului și nu se arată care este modul de calcul al salariului de bază.

11. La stabilirea salariilor s-ar fi aplicat, discreționar, prevederile Legii nr. 153/2017. Petentul apreciază că personalul DSVSA Vâlcea trebuia să beneficieze de o majorarea de 12,5% la salariul de bază și de sporul pentru condiții de muncă. La nivelul ANSVSA s-a acordat majorarea de 12,5 % cât și sporurile pentru condiții deosebite.

12. Majorarea ar fi fost acordată discreționar doar anumitor persoane. Dreptul la acordarea majorării de 12,5% la salariul de bază se justifică, întrucât membrii de sindicat dețin calitatea de inspector ai ANSVSA. Separat de deținerea calității de inspector ANSVSA ar fi recunoscut dreptul pentru toți cei care își desfășoară activitatea în structurile de inspecție și control, criteriul nefiind acela al desfășurării efective a unor activități efective de inspecție și control. Membrii de sindicat contribuie ei înșiși la actul oficial de control.

13. Deși personalul părții reclamate, îndeplinește aproape în integralitate condițiile cerute de lege, majorarea ar fost acordată selectiv, discreționar și discriminatoriu doar anumitor persoane.

14. Dreptul la acordarea majorării de 12,5% la salariul de bază se justifică întrucât membrii de sindicat reprezentați dețin calitatea de inspectori ai ANSVSA conform Legii nr. 20/2018, pct. 4 din articolul unic din Legea nr. 20/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2017 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, specificând: *„În exercitarea atribuțiilor de serviciu, personalul Autorității și al unităților din subordinea sa, cu excepția personalului auxiliar, are calitatea de inspector al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.”*

15. Petentul mai susține că este esențial criteriul legal de acordare a majorării, acesta referindu-se la încadrarea în structurile de inspecție și control iar nu acela al executării efective de inspecție și control.

16. În privința sporului pentru condiții de muncă sunt aplicabile prevederile Legii nr. 153/2017 cu modificările și completările ulterioare. Se apreciază că este necesară acordarea sporurilor pentru condiții de muncă tuturor salariaților din cadrul instituției. În condițiile în care întregul personal continuă să își desfășoare activitatea în aceleași condiții de muncă care au determinat stabilirea și acordarea sporurilor pentru condiții de muncă, se consideră că aceste drepturi trebuia să fie prevăzute prin deciziile de stabilire a salariilor, începând cu data de 01.01.2018 și acordate personalului Direcției.

17. La nivelul instituției reclamate sporul pentru condiții de muncă s-ar fi acordat discreționar doar pentru anumite funcții (auditor superior-poziția 7, consilier juridic – poziția 8), dar pentru alte funcții (consilier superior – poziția 11) n-ar fi fost prevăzut acest spor.

18. Se solicită cercetarea faptelor semnalate și eliminarea acestora prin sancționarea comportamentului discriminatoriu.

##### **Sustinerile celei de a doua petente**

19. A doua petentă arată faptul că au fost aplicate discreționar și părtinitor prevederile Legii cadru nr. 153/2017 la stabilirea salariilor, fiind emise decizii cu privire

la salarizarea personalului Direcției în care nu este prevăzută structura salariului și nu se arată care este modul de calcul al salariului de bază.

20. Petenta arată că ar fi trebuit să beneficieze de o majorare de 12,5% la salariul de bază și de sporul pentru condiții de muncă. Ministerul Muncii și Justiției Sociale și-ar fi exprimat punctul de vedere arătând că majorarea de 12,5 % se aplică la salariul de bază menționat în grila aferentă anului 2022.

21. Petenta arată că această majorare se justifică întrucât deține calitatea de inspector al ANSVSA, conform Legii nr. 20/2018. Petenta este încadrată și își desfășoară activitatea în structura implicată în activitatea de inspecție și control, respectiv în structura implicată în controlul oficial realizat la nivelul instituției.

22. Cu privire la sporurile pentru condiții de muncă, Legea cadru nr. 153/2017 stabilește limite maxime în interiorul cărora ordonatorii de credite stabilesc mărimea concretă, ținând cont de buletinele de determinare sau după caz, de expertizele emise de către autoritățile abilitate în acest sens. La nivelul instituției reclamate sporul pentru condiții de muncă s-ar fi acordat discreționar, doar pentru anumite funcții (auditor superior-poziția 7, consilier juridic – poziția 8) dar pentru alte funcții (consilier superior – poziția 11) n-ar fi fost prevăzut acest spor.

### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată**

23. Prin punctul de vedere formulat se invocă și se solicită admiterea excepției de necompetență întrucât prin petiție se critică greșita interpretare a prevederilor Legii nr. 153/2017 cu privire la salarizarea personalului din cadrul Direcției, inclusiv a sporului pentru condiții de muncă și a procentului de 12,5% pentru personalul care contribuie la actul de control oficial, interpretarea și aplicarea legii reprezentând atributul exclusiv al instanțelor judecătorești.

24. De altfel, petenții s-au adresat și instanței, respectiv Curții de Apel Pitești.

25. Prin punctul de vedere formulat în dosarul nr. 674/2019 se solicită conexarea acestuia cu dosarul nr. 382/2019.

26. În subsidiar, solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului având în vedere faptul că este criticată greșit interpretarea și aplicarea legii.

27. De altfel, partea reclamată arată faptul că a aplicat normele salarizării în concordanță cu Clarificările Ministerului Muncii și Justiției Sociale. De altfel, există o serie de dosare pe rolul instanței cu privire la aceste aspecte.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

28. Prin **Hotărârea nr. 797 din 06.11.2019**, Colegiul director a respins excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și a constatat că aspectele sesizate intră sub incidența dispozițiilor art. 2 alin. 1, art. 7 lit. a), g), c) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

16. Totodată, C.N.C.D. a sancționat partea reclamată cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

17. Având în vedere cele de mai sus, și în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 4 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M. Of. nr. 348/2006, potrivit căroră *“Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns”*, petiția cu nr. 7157/26.11.2019 urmează să se clazeze la petiția nr. **5695/30.09.2019**, soluționată prin **Hotărârea nr. 797 din 06.11.2019**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și

completările ulterioare, republicată, **cu șase voturi pentru și un vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență invocată din oficiu.
2. Petiția cu nr. 7157/26.11.2019 se clasează la petiția nr. 5695/30.09.2019, soluționată prin **Hotărârea nr. 797 din 06.11.2019**
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 19.02.2020 au fost:** ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.**

**ASZTALOS CSABA FERENC  
Membru Colegiul Director,  
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020

Redactată și motivată: T.S./R.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.