



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA NR. 162

Din 19.02.2020

**Dosar nr.: 600/2019**

**Petiția nr.: 4780/20.08.2019**

**Petenta:**

**Reclamat: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara**

**Obiect: conflict la locul de muncă**

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

##### **Numele și domiciliul petentei**

1.

##### **Numele și sediul reclamatului**

2. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș cu sediul în Strada Gheorghe Lazăr 9B, Timișoara

3. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara cu sediul în Strada Gheorghe Lazăr 9B, Timișoara

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Petenta ne aduce la cunoștință comportamentul necorespunzător al colegei sale doamna comportament care a fost supus atenției și părților reclamate dar care, spune aceasta, nu au luat nicio măsură împotriva angajatei.

5. Petenta a depus mai multe sesizări conducerii dar nu au existat măsuri împotriva angajatei

#### **III. Citarea părților**

6. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Prin adresa nr.4780/01.10.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5735/01.10.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.10.2019, ora 10:00.

8. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

9. Atât prima parte reclamată cât și a doua parte reclamată au depus puncte de vedere.

10. Petenta a depus concluzii scrise.

11. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

12. Petenta este angajata părții reclamate din anul 1991 pe funcția de Inspector Principal.

13. Petenta își desfășoară activitatea alături de o altă colegă, care spune aceasta, are un comportament necorespunzător cu ceilalți colegi.

14. În pofida acestui comportament nu s-ar fi luat măsuri cu angajata M.M.

15. Petenta, spune că această colega ar suferi de tulburări de personalitate.
16. Acest comportament îi creează petentei în permanență stres și o stare de frică continuă. Zilnic se simte „terorizată” din cauza scandalurilor nejustificate pe care le-ar provoca în mod frecvent, obligând-o pe petentă să părăsească biroul pentru că nu își poate desfășura activitatea.
17. Petenta consideră că această colega este tolerată de partea reclamată.

### **Susținerea reclamatului**

#### **Susținerea părții reclamate Administrația Județeană a Finanțelor Publice Timiș**

18. Partea reclamată ne învederează că nu are personalitate juridică și nici calitatea de angajator al celor două persoane menționate în petiție, această calitate revenind D.G.R.F.P Timișoara.
19. Partea reclamată afirmă că ar fi niște conflicte de ordin personal între cele două angajate.

#### **Susținerea părții reclamate Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara**

20. Spațiul pe care petenta îl numește ca fiind biroul propriu, de fapt, este strict un spațiu de depozitare și nu pentru desfășurarea activităților zilnice.
21. Faptul că petenta a decis să-și exercite atribuțiile la subsolul instituției este doar o alegere personală. Biroul petentei se află la mezaninul instituției.
22. Partea reclamată ne învederează că în urma unei dispute între petentă și colega sa a avut loc o mediere verbală.
23. Disputele dintre cele două angajate ar fi mai vechi, dar minore și sporadice, discuțiile dintre cele două pornind de la lipsa unor materiale pentru desfășurarea activității, lipsa materialelor de birotică etc.
24. În data de 22.03.2018 petenta face o nouă sesizare referitoare la comportamentul inadecvat al colegei sale doamna afirmând în cuprinsul sesizării că este „terorizată”.
25. S-a cerut efectuarea unui examen medical de specialitate la sediul instituției a angajatei dar societatea medicală cu care partea reclamată avea încheiat contract cu privire la îndeplinirea obligațiilor privind medicina muncii, nu a dat curs solicitării.
26. Petenta spune partea reclamată nu a explicat cu certitudine care este modul sau prin ce se consideră „terorizată” sau „deranjată” de angajata.
27. De asemenea, petenta ar fi afirmat că angajata. ar fi refuzat testarea psihologică ceea ce partea reclamată dezminte.
28. Totodată, partea reclamată menționează că angajata în luna februarie 2020 îndeplinește condițiile privind pensionarea pentru limita de vârstă, de aceea nu a fost sesizată Comisia de disciplină.
29. Din cauza acestui mod de a se comporta și de aș gestiona relațiile colegiale, cele două angajate și-au desfășurat activitatea în cadrul Compartimentului Dosare Fiscale pentru a nu mai interacționa cu contribuabilii.
30. În urma raporturilor de evaluare în anul 2007 și în anul 2008 angajata a obținut calificativele bine și satisfăcător, iar petenta calificativul bine în cei doi ani de activitate.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

31. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare împotriva petentei de către partea reclamată deoarece nu ar fi luat măsuri disciplinare împotriva colegei sale de birou.

**32.** Conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

**33.** Colegiul director urmează să analizeze excepția lipsei calității procesuale pasive a AJFP.

**34.** În urma analizării acestei excepții, Colegiul reține faptul că AJFP nu are personalitate juridică și nu este angajatorul petentei, astfel excepția invocată se admite.

**35.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin(1) din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**34.** Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

**33.** Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

**34.** Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare, existând mai degrabă un conflict între petenta și colega acesteia doamna

**35.** Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentei de către părțile reclamate, iar opinia diferită cu privire la măsurile luate împotriva angajatei și a deciziilor ulterioare luate de părțile reclamate cu privire la aceasta, în calitate de superiori ai petentei dar și a domanei M.M., nu poate fi considerată ca fiind un criteriu interzis de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite lipsa calității procesuale pasive a AJFP;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(lipsă criteriu);
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 27.02.2020

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.