



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 160 din data de 19.02.2020

Dosar nr: 487/2019

Petiția nr: 3635/26.06.2019

Petentă: Asociația Nevăzătorilor din România

Reclamată:

Obiect: refuzul înregistrării intenției de căsătorie, încălcarea dreptului la demnitate pentru o persoană nevăzătoare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1 Asociația Nevăzătorilor din România, Filiala Constanța, Str. Traian nr. 56, Constanța, județul Constanța

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că unei persoane nevăzătoare i s-a refuzat înregistrarea intenției de căsătorie, totodată i s-a încălcat dreptul la demnitate.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 03.09.2019 (filele 5-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 03.09.2019 părțile nu s-au prezentat.

7. Punctul de vedere al reclamatei s-a comunicat către petentă, fiind solicitate concluzii scrise (fila 14 din dosar).

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3635/26.06.2019** (filele 1-4 din dosar) petenta arată că o persoană nevătătoare a fost refuzată la înregistrarea intenției de a se căsători, totodată s-a atins dreptul la demnitate al respectivei persoane.

Susținerea reclamatei

9. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4926/27.08.2019** (filele 7-8 din dosar) partea reclamată neagă că cele afirmate ar corespunde realității.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-13 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director constată că presupusa victimă a discriminării arată că discriminarea nu a avut loc și solicită clasarea petiției prin retragerea celor reclamate de asociație în numele ei.

11. Colegiul director clasează petiția conform solicitării presupusei victime a discriminării. Art. 28 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

Discriminarea prezentată de asociație vizând o singură persoană, în lipsa susținerii celor sesizate de ea petiția nu este admisibilă.

12. Totodată sunt incidente și cele stabilite de art. 14 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**:

„(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director.”

13. Din prezentarea situației de către partea reclamată rezultă totuși că Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Medgidia a făcut confuzii între diferite dizabilități, considerând că un nevătător ar avea nevoi identice cu o persoană care are o dizabilitate auditivă. În consecință Colegiul director recomandă acestei instituții să-și adapteze serviciile oferite și pentru persoanele nevătătoare, nu doar pentru persoanele cu deficiență auditivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției conform art. 28 din **O.G. nr. 137/2000** coroborată cu art. 14 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor Medgidia (pentru a lua la cunoștință de recomandarea formulată la pct. 13).

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 20.02.2020

Motivată: Haller István
Tehnoredactată: A.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.