



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 16 din 15.01.2020

Dosar nr.: 507/2019

Petiția nr.: 3800/02.07.2019

Petent:

Reclamată: Asociația de Proprietari Bulevardul Națiunilor Unite nr. 8, Bl. 104, București

Obiect: refuzul construcției rampei de acces în scara blocului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Asociația de Proprietari Bulevardul Națiunilor Unite nr. 8, Bl. 104, București –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Refuzul asociației de proprietari de a construi o rampă de acces în scara blocului destinată persoanelor cu dizabilități locomotorii, utilizatoarea scaunelor rulante

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3800/22.07.2019 și 4272/22.07.2019 a citat părțile pentru data 27.08.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, persoană cu dizabilitate locomotorie, suferind o operație de amputare a piciorului stâng în ianuarie 2019, consideră că este discriminat de Asociația de Proprietari, în lipsa existenței a două rampe de acces pentru persoanele greu deplasabil, utilizatoare de scaune rulante: una la scara blocului și una în holul blocului.

7. Astfel, reprezentanții asociației de proprietari refuză de cinci luni să realizeze rampele de acces în scara blocului și, în acest răstimp, petentul nu a putut ieși din scara blocului.

Susținerile reclamatei:

8. În punctul de vedere depus la dosar, înregistrat cu nr. 5934/09.10.2019, precizează că soția petentului a solicitat verbal, în cursul lunii aprilie, realizarea unor rampe pentru accesul

persoanelor care utilizează scaune rulante.

9. Această solicitare a fost trecută pe ordinea de zi a Adunării Generale din 8 mai 2019 și a fost votată printre priorități. Administratorul a contactat mai multe firme în vederea realizării lucrării însă, în lipsa unui contract amplu, care să implice un beneficiu financiar atractiv pentru firme, acestea nu au și-au arătat interesul.

10. În acel context, soția petentului a propus un anumit specialist în vederea realizării rampelor, propunere cu care reclamatul a fost de acord. Reclamatul a așteptat încă alte două luni ca acest specialist să demareze lucrarea însă acesta, în cele din urmă, nu s-a mai prezentat.

11. Căutările unor constructori specializați în realizarea rampelor de acces demarate de către reclamat au continuat, astfel încât, în data 24 septembrie 2019 lucrarea a fost executată.

12. Reclamatul precizează că nu s-a opus niciodată existenței unor rampe de acces în imobil.

Constatările echipei de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

13. În data de 24.09.2019, echipa de investigație s-a deplasat la sediul Asociației de Proprietari a Blocului 104 din Bulevardul Națiunile Unite nr. 8, sector 5, Mun. București, în vederea efectuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 507/2019.

14. Ca urmare a întrebărilor membrilor echipei de investigație, administratorul asociației de proprietari a susținut că nu a refuzat niciodată să soluționeze cererea petentului privind montarea unei rampe de acces în bloc; în acest sens a susținut că, după ce i-a fost adusă la cunoștință cererea privind rampa (mai întâi verbală, iar apoi scrisă), i-a comunicat petentului că urmează să fie realizată o rampă, însă nu imediat, pentru că nu are cu cine să realizeze lucrarea (a chemat diverși indivizi la fața locului pentru a evalua prețul, însă toți au cerut sume fabuloase); între timp, doamna cu care locuiește petentul s-a oferit să trimită un meșter, însă până la urmă nu a venit nimeni din partea dumneaei; a discutat de asemenea și cu meșterul care a efectuat placarea cu granit a scărilor din fața blocului, dar acesta, deși inițial i-a spus că va prelua lucrarea, după câteva săptămâni i-a comunicat că renunță; ca urmare, abia în prezent rampa este în lucru, aceasta urmând a acoperi treptele de la intrarea în bloc și treapta din scară.

15. De asemenea, administratorul a susținut că a discutat pe tema rampei de acces atât cu președintele asociației de proprietari, precum și cu proprietarii din bloc, toți fiind de acord cu montarea unei rampe, existând și considerentul că ar fi mai mulți beneficiari din bloc sau femei cu cărucior pentru copii; nu a fost nici o persoană care să se opună propunerii de montare a unei rampe la intrarea în bloc, la scara 2.

16. Președintele blocului a susținut că în luna mai a anului curent Asociația de Proprietari a blocului a organizat o ședință anuală în cadrul căreia s-a discutat solicitarea petentului privind construcția unei rampe de acces la scara 2; în cadrul respectivei ședințe, Adunarea Generală a hotărât construcția rampei de acces pentru persoane cu handicap locomotor; ca urmare a deciziei de a construi o rampa de acces, a contactat meșterul care a montat gresia antiderapantă de la intrarea în bloc pentru a-i da în lucru și lucrarea privind rampa de acces; respectivul meșter inițial a acceptat lucrarea, însă a amânat începerea construcției,

iar după două luni a anunțat că are alte angajamente și că nu va putea onora respectiva lucrare; după ce primul meșter a renunțat la lucrare, a discutat cu concubina petentului, care i-a comunicat că dumneaei recomandă un meșter pentru efectuarea lucrării, însă după 3 săptămâni i-a spus că nu mai are încredere în el și că nu îl mai recomandă; în momentul de față s-a găsit un meșter care a acceptat lucrarea și care a început deja construcția.

17. Echipa de investigații constată că la data efectuării investigațiilor, rampa era în curs de montare.

V. Motivele de fapt și de drept

18. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director reține spre analiză îngrădirea dreptului la acces într-un bloc de locuințe, petentul fiind o persoană cu dizabilități locomotorii, fiind deplasabil cu ajutorul unui fotoliu rulant.

19. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

20. Astfel, pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

21. a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

22. b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

23. c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

24. d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. În speța de față, Colegiul director constată că există condițiile existenței unui criteriu de discriminare, cel al dizabilității fizice, al unui drept încălcat, cel al accesului în/din blocul în care locuiește petentul.

26. Colegiul director reține că la momentul vizitei echipei de investigații, rampa de acces din cadrul blocului de locuințe era în plin proces de realizare.

27. Totodată, Colegiul director reține, din punctul de vedere deșu la dosar și din concluziile raportului de investigații, că nu a existat un refuz în ceea ce privește construirea rampelor de acces, solicitarea de construire a acestora, venită din partea petentului, fiind trecută pe ordinea de zi a Adunării Generale din 8 mai 2019 și votată în primele trei priorități. Totodată, această solicitare a fost susținută și de alte persoane care locuiesc în acel bloc, beneficiare ale acestor rampe – precum persoane în vârstă sau femei care utilizează cărucioare pentru

deplasarea copiilor minori.

28. Colegiul director constată că accesul pentru persoanele cu dizabilități nu este îngădit, existând rampă de acces și accesibilizarea sediului, așa cum reiese și din raportul echipei de investigații a C.N.C.D.

29. Astfel, deși petentului i se îngădește dreptul la acces în/din blocul în care locuiește, Colegiul director nu poate reține o culpă pentru reclamat. Reclamatul nu este vinovat de lipsa rampelor de acces pe perioada celor cinci luni de la data de la care petentul a solicitat construirea rampelor, ținând cont de lipsa de interes din partea firmelor solicitate să realizeze lucrarea precum și de promisiunea neonorată în final, venită din partea soției petentului de a aduce un specialist. Reclamatul a luat măsurile care se impun realizării lucrării, manifestându-și interesul pe perioada de la solicitarea petentului până la realizarea rampelor.

30. Colegiul director aplică prevederile art. 20 alin.6 al OG.137/2000, conform căruia „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”. Diferențierea în situația discriminării indirecte, poate fi justificată obiectiv. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

31. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare. Nu se poate reține o culpă pentru reclamat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.01.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.