



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 153 din data de 12.02.2020

**Dosar nr:** 367/2019

**Petiția nr:** 3210/11.06.2019

**Petentă:**

**Reclamat:**

**Obiect:** victimizare prin neaprobarea solicitărilor de concediu și învoiri, prin mutarea într-un alt birou neadaptat dizabilității și prin evaluarea activității din anul 2018

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

##### I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

2., Judecătoria Alba Iulia, Piața Iuliu Maniu nr. 24, Alba Iulia, județul Alba

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta invocă fapte de victimizare prin neaprobarea solicitărilor de concediu și învoiri, prin mutarea într-un alt birou neadaptat dizabilității și prin evaluarea activității din anul 2018.

#### III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.07.2019 (filele 12-13 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 16.07.2019 părțile nu s-au prezentat.

7. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat către petentă, fiind solicitate concluzii scrise (fila 61 din dosar).

8. Punctul de vedere al petentei s-a comunicat reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 75 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### *Susținerile petentei*

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3210/11.06.2019** petenta arată următoarele aspecte relevante:

- prin **Hotărârea nr. 186/20.03.2019** CNCD a constatat că reclamatul a avut un comportament discriminatoriu la adresa petentei;
- a sesizat și Inspekția Judiciară;
- având programare la medicul pneumolog în data de 25.04.2019 a formulat în ziua precedentă o cerere de acordare a unei zile de concediu de odihnă;
- reclamatul nu a aprobat cererea;
- a solicitat o învoire de 2 ore, cererea fiind respinsă;
- în aceste condiții a plecat la medic fără aprobarea conducerii instituției;
- în data de 02.05.2019 a avut programare la medicul reumatolog;
- a cerut învoire;
- neprimind învoirea a plecat fără aprobarea conducerii instituției;
- alți colegi au primit concediu de o zi respectiv învoiri;
- reclamatul a formulat o sesizare disciplinară;
- a fost mutată într-un birou mic, cu încă două colege;
- a arătat că nu are condiții adaptate pentru dizabilitatea ei, însă reclamatul i-a răspuns că ea trebuie să se adapteze la condițiile de lucru.

A deus la dosar înscrisuri (filele 4-11 din dosar).

10. Petenta și-a completat petiția prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3891/08.07.2019** (fila 14 din dosar), arătând următoarele aspecte relevante:

- la data de 20.06.2019 a fost mutată într-un alt birou, unde condițiile sunt mai bune dar pentru administrarea insulinei nu sunt asigurate condiții de intimitate corepunzătoare;
- evaluarea aferentă anului 2018 a fost mai negativă decât cea aferentă anului 2017, după contestarea evaluării a primit calificativul de nesatisfăcător.

A deus la dosar înscrisuri (filele 15-23 din dosar).

11. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4383/29.07.2019** (filele 62-64 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

12. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 4775/20.08.2019** (filele 65-74 din dosar) petenta consideră arogantă și defăimătoare punctul de vedere al reclamatului.

### *Susținerile reclamatului*

13. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 3884/08.07.2019** (filele 24-28 din dosar) partea reclamată arată următoarele aspecte relevante:

- petenta este cea care comite fapte de hărțuire;
- are o activitate mult redusă față de cea a colegilor;
- petenta a fost învoită în mod repetat.

A deus la dosar înscrisuri (filele 29-41 din dosar).

Al doilea exemplar filele 41-60 din dosar.

14. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5502/20.09.2019** (filele 76-83 din dosar) reclamatul arată că respectă principiul adaptării locului de muncă la dizabilitățile angajaților.

## V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director, din problemele depuse de părți, constată următoarele:

- petenta s-a adresat anterior către CNCD invocând fapte de discriminare;
- petenta a solicitat concediu de odihnă pentru ziua de 25.04.2019 la data de 24.04.2019, cerere neaprobată;
- la data de 25.04.2019 petenta a solicitat o învoire între orele 10.30-14.30 pentru a se prezenta la medic, cerere neaprobată;
- la data de 02.05.2019 petenta a solicitat o învoire între orele 11.30-13.30 pentru a se prezenta la medic, cerere neaprobată;
- a formulat notă explicativă arătând că neprimind învoire s-a dus la medicul reumatolog, unde avea programare;
- pentru anul 2017 a fost evaluată cu 5, pentru anul 2018 cu 4;
- după ce a contestat evaluarea a primit 1,87 (nesatisfăcător);
- conform **Deciziei nr. 126/C/25.06.2019** sesizarea reclamatului pentru abateri disciplinare s-a clasat, constatând inexistența faptelor sesizate;
- petenta beneficiază de un program adaptat dizabilității.

Faptele susținute, dar neprobate, nu pot fi luate în considerare. Colegiul director poate analiza situațiile doar din perspectiva susținerilor dovedite ale părților, respectând totodată prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**.

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 7 prevede: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

17. Astfel se poate considera discriminare

- un tratament advers
- venit ca reacție la o plângere privind o discriminare.

18. Colegiul director constată existența unui tratament advers față de petentă, pe de o parte se constată că reclamatul a respins solicitările petentei privind efectuarea unei zile de concediu respectiv a unor învoiri. Totodată, se constată și faptul că inițial petenta a fost evaluată pentru anul 2018 cu 4, ulterior această evaluare a fost schimbată, petenta primind calificativul de nesatisfăcător (1,87).

19. Având în vedere existența unei petiții anterioare depuse la CNCD de către petentă, Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul advers a fost motivat de această petiție sau nu. Privind acest aspect, Colegiul director aplică prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

20. Colegiul director constată că reclamatul nu a motivat cu probe de ce a respins solicitările petentei privind efectuarea unei zile de concediu, respectiv a unor înviouri. A afirmat doar că petenta a primit nenumărate înviouri, ceea ce, conform **Deciziei nr. 126/C/25.06.2019** a Curții de Apel Alba Iulia nu este conformă cu realitatea. Reclamatul nu a arătat că ar fi respins alte cereri similare ale altor grefieri.

21. Totodată, reclamatul nu a motivat de ce a schimbat evaluarea petentei pentru anul 2018 de la 4 la 1,87, prima fiind din 15.05.2019, a doua din 14.06.2019. Este de neînțeles cum în intervalul de o lună evaluarea activității petentei pentru anul anterior să se schimbe atât de radical, când activitatea în sine nu se putea schimba retroactiv.

22. În consecință, utilizând principiul împărțirii sarcinii probei, Colegiul director constată că schimbarea evaluării petentei respectiv refuzul de a-i acorda înviouri sau concediu la cerere reprezintă victiminare conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât reprezintă tratament advers venit ca reacție la o petiție anterioară.

23. Având în vedere calitatea reclamatului, totodată și faptul că CNCD este o autoritate de stat sub control parlamentar, pentru a respecta principiul separației puterilor, Colegiul director nu aplică sancțiunea prevăzută de **O.G. nr. 137/2000**, art. 26 alin. 1. În consecință horărârea se trimite spre analiză la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară, solicitând o informare privind modul de soluționare a cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Schimbarea evaluării petentei, respectiv refuzul de a-i acorda înviouri sau concediu la cerere, reprezintă victiminare conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. Horărârea se trimite spre analiză la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară, solicitând o informare privind modul de soluționare a cauzei;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Inspekției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 13.02.2020

*Motivată:* Haller István  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.