



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 152 din 12.02.2020

Dosar nr.: 224/2019

Petiția nr.: 2041/15.04.2019

Petentă:

Reclamat: Sindicatul Național Loteria Română

Obiect: posibile fapte de discriminare, hărțuire și victimizare pe criteriul sindical, cât și de gen, săvârșite prin încălcarea drepturilor prevăzute de CCM și prin refuzul solicitării petentei de aderare la Sindicatul Național „Loteria Română”, ulterior depunerii cererii sale de retragere din aceeași organizație sindicală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Sindicatul Național Loteria Română prin reprezenta legal dl. _____ – cu sediul în București, str. Poenaru Bordea nr.20, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posibile fapte de discriminare, hărțuire și victimizare pe criteriul sindical, cât și de gen, săvârșite prin încălcarea drepturilor prevăzute de CCM și prin refuzul solicitării petentei de aderare la Sindicatul Național „Loteria Română”, ulterior depunerii cererii sale de retragere din aceeași organizație sindicală.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2041/08.05.2019 și 2451/08.05.2019, a citat părțile pentru data 24.05.2019.

5. La termen a fost prezentă doar parte reclamată prin reprezentantul său, în persoana dlui. _____.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petenta, angajată a CNLR – punctul de lucru județean Călărași încă din anul 2009 sesizează faptul că ulterior retargerii din SNLR în iunie 2016 s-a dezlănțuit un adevărat calvar. Astfel, aceasta sesizează cu privire la discriminarea, hărțuirea și victimizarea sa pe criterii sindicale dar și pe de gen, prezenta petiție fiind conform susținerilor sale în strânsă legătură cu petiția nr. 6604/14.12.2017.

8. Faptele de discriminare, hărțuire și victimizare pe care petenta sustine că le îndură din partea angajatorului sunt următoarele:

a.) i s-au retras atribuțiile de manager de zonă la Punctul de lucru județean Călărași în aceeași zi cu emiterea Deciziei nr. 81 și a actului adițional, respectiv 13.06.2016, în timp ce colegul de la Ialomița care a preluat atribuțiile în locul petentei a fost anunțat personal de către directorul general, la sediul CNLR SA în București în data de 10.06.2016;

b.) nu i s-a respectat dreptul la egalitate de șanse și tratament, precum și dreptul la demnitate în muncă, prevăzut în CCM

c.) conform Regulamentului Intern, petenta avea obligația să predea sub semnătură la schimbarea funcției, însă o dată cu predarea i s-a luat acest drept de semnătură în calitate de predător, P-V încheiat cu aceasta ocazie fiind semnat doar de colegul care a preluat, petenta neavând la cunoștință ce prevede documentul, decât ulterior, prin instanță, în dosarul 32446/3/2016 care face obiect de contencios administrativ și fiscal pe rolul Tribunal Ialomița, deși l-a solicitat anterior

d.) imediat cum a preluat atribuții de manager de zonă la Călărași, domnul a menționat „că face doar ce spune Loteria” deși măsurile luate împotriva petentei erau ilegale și discriminatorii; nu i-a pus la dispoziție calculator pentru îndeplinirea atribuțiilor din fișa de post, i-a încuiat efectiv calculatorul din dotare, (cheile fiind la doamna și la doamna ambele angajate la Călărași), a ținut-o pe hol, apoi ca să o pună în situație degradantă, l-a obligat pe administratorul să îi dea un birou vechi de la subsol;

e.) i s-a îngrădit dreptul la muncă complet, ședințele se țineau cu ușa închisă, iar petenta nu participa, nu știa dacă vine un produs nou la vânzare, dacă se schimbă programul, nu avea acces la date ca să își poată îndeplini atribuțiile de serviciu, și deși a anunțat conducerea Companiei despre ce se întâmplă, nu s-a luat nici o măsură ba dimpotrivă, hărțuirea s-a intensificat;

f.) începând cu data de 18 iulie 2016, a fost trimisă în delegație la Constanta și deși Contractul Colectiv de Munca aplicabil prevede clar ca avea dreptul la cazare, la fel ca toți salariații, petenta este discriminată, umilită și trimisă în delegație cu 50 lei cazare pe zi, situație aplicabilă doar dacă se caza la rude, petenta neavând rude la Constanța și neputând refuza delegația, pentru ca s-ar fi interpretat ca abatere disciplinară;

g.) încercând să evite conflictul declanșat fără motiv, i-a transmis o adresă directorului general, în care i-a solicitat continuarea delegației, însă acesta o invită de 2 ori la cabinet, la sediu CNLR SA și deși conform prevederilor din Contractul Colectiv de Muncă aplicabil avea dreptul la decontare transport și diurnă zilnică, ca toți salariații, nu i se aplică aceste prevederi, deși a fost mai mult de 12 ore;

h.) i s-a încălcat dreptul la negociere individuală, precum și dreptul la demnitate umană;

i.) îi încalcă dreptul la negociere salarială începând cu data de 01.06.2017, petenta fiind singurul salariat care nu a beneficiat de nici măcar un leu creștere salarială, deși toți colegii au beneficiat, atât în situație comparabili ca și funcție, cât și în calitate de salariat;

j.) având în vedere faptul că managerul de zonă actual, are favoriți care primesc toate adresele de la Companie, iar petenta nu, acest lucru fiind evident ca se întâmplă ca discriminare pe criterii sindicale, unul din favoriți fiind liderul județean de sindicat

reprezentativ SNLR, care deși știe ce se întâmplă și are obligația conform CCM de a diminua conflictele de muncă, acesta nu ia nici o măsură;

k.) deși toate aspectele le-am sesizat atât conducerii CNLR SA cât și domnului președinte al sindicatului reprezentativ SNLR, care a semnat Contractul Colectiv de Muncă, nimeni nu se deranjează să dea un răspuns, să întreprindă o măsură, ba dimpotrivă cine are putere decizională a încurajat acest comportament, drept pentru care a sesizat ITM București, al cărui răspuns îl atașează la petiție; foarte probabil știind de ITM, petenta a fost invitată la ofițerul de etică, unde nu s-a luat nicio măsură.

8. Petenta depune la dosar o serie de documente prin care înțelege să își susțină afirmațiile și propune ca martor pe dl. C. M. administrator la PLJ Călărași, lider sindicat SNLR..

9. Prin posta electronică, petenta transmite un punct de vedere înregistrat sub nr. 2719/17.05.2019 prin care își susține și întărește ideea discriminării la care este supusă precizând faptul că are depuse la instituția CNCD mult mai multe petiții pe care le considera conexe. De asemenea, aceasta susține în baza celor 2 anexe transmise fapta de discriminare este incontestabilă, de o importanță covârșitoare fiind refuzul solicitării sale de aderare la gruparea sindicală, respectiv partea reclamată. Totodată, petenta recunoaște faptul că și-a cerut drepturile în instanță, subliniind situația sa de persoană discriminată, hărțuită și victimizată. Petenta menționează ca temei legal al acestor completări prevederile Legii nr. 202/2002 republicată, art. 1-7 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și drepturile legitime stabilite de Constituția României și de Convenția CEDO.

10. Ulterior primirii punctului de vedere transmis de partea reclamată, petenta depune prin poșta electronică concluziile scrise înregistrate sub nr. 3203/11.06.2019, document în care petenta conturează două aspecte clare:

a) orice persoana are dreptul la petiționare prevăzut de dispozițiile art. 53 din Constituție și, de asemenea, are dreptul egalității de tratament și șanse, nimeni nefiind mai presus de lege. Aceste aspecte sunt relevante și de dispozițiile art. 3 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social

b) conform prevederilor art. 77 din Contractul Colectiv de Muncă al Companiei Loteria Română SA îi sunt încălcate abuziv drepturile, reclamata în temeiul dispozițiilor anterior precizate cât și ale art. 78 și art. 81 din același CCM săvârșește un abuz de drept, dreptul de aderare la sindicat fiind asumat prin semnătura președintelui SNLR.

Susținerile reclamatei:

11. Reclamata, la termenul de audiere depune punctul său de vedere înregistrat sub nr. 2912/28.05.2019 în cuprinsul căruia susține faptul că prin cererea înregistrată sub nr. 257/30.06.2016, petenta a solicitat benevol retragerea sa din organizația sindicală începând cu data de 01.07.2016.

Începând cu anul 2016, petenta a formulat 8 acțiuni împotriva sindicatului ce are ca obiect *inter alia* obligarea la plată a unor sume considerabile de bani, acțiuni care au fost soluționate de instanță cu respingeri, nefiind întemeiate și motivate în drept. Prin promovarea acestor demersuri procesuale împotriva organizației sindicale se constituie cel mai bun argument pentru a demonstra activitatea șicanatorie și denigratoare a petentei la adresa SNLR.

Cu privire la respingerea cererii de aderare din nou la SNLR adresată de petentă în data de 22.01.2019, partea reclamată susține faptul că motivele au fost foarte clar precizate în cuprinsul Hotărârii 1/30.01.2019, temeiul legal reprezentându-l dispozițiile art. 7 alin.1 din Legea nr. 62/2011 și art.4, art.16 alin.1 lit.1 din Statutul Sindicatului Național Loteria Română, iar aceste motive au fost obiective și perfect justificate din punct de vedere legal. Totodată, partea reclamată arată că nu există din partea petentei nicio dovadă din care să rezulte clar că a fost supusă la discriminare pe criteriul genului, având în vedere că din

sindicat fac parte numeroase femei chiar colege ale petentei impotriva căroră aceasta le-a intentat acțiuni în instanță .

Partea reclamată demonstrează cu înscrisuri faptul că în continuarea petenta desfășoară o activitate șicanatorie și denigratoare.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD că în urma retragerii din sindicatul reprezentativ SNLR din iunie 2016, asupra sa sunt aplicate, de către angajator, fapte de discriminare, hărțuire și victimizare.

13. **În drept**, Colegiul director analizează pe fond în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

14. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, **convingeri**, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

16. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să

avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate de către partea reclamată și a înscrisurilor aflate la dosar, că măsurile luate de către angajator nu au legătură cu criteriul de discriminare invocat de petentă, apartenența/neapartenența salariaților din cadrul Companiei la sindicatul reprezentiv, Sindicatul Național „Loteria Română” sau a Sindicatului Liber „LOTO”, acesta fiind un drept, recunoscut persoanelor încadrate cu contract individual de muncă, în condițiile legii, fără nicio îngrădire sau autorizare prealabilă din partea angajatorului, ci măsuri de eficientizare a activității, conform atribuțiilor de serviciu ale petentei, ce privesc vânzarea produselor loteristice, fiind încadrată pe postul de specialist marketing.

18. Potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

19. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de către petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii de hărțuire supuse analizării.

20. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2 alin.1 și 5 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriile invocate de petentă, precum și inexistența situației comparabile și faptele sesizate cu privire la refuzul solicitării petentei de aderare la Sindicatul Național „Loteria Română” ulterior depunerii cererii de retragere din aceeași organizație sindicală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la încălcarea drepturilor prevăzute de CCM, aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 și 5 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; lipsă legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petentă;

2. Cu privire la refuzul solicitării petentei de aderare la Sindicatul Național „Loteria Română”, ulterior depunerii cererii de retragere din aceeași organizație sindicală, aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1. din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (nu sunt situații comparabile);

3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Sorina – Membru, SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020

Motivat și redactat:CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.