



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 150 din 12.02.2020

Dosar nr.: 177/2019

Petiția nr.: 1522/21.03.2019

Petent:

Reclamată: Societatea RCS-RDS

Obiect: posibilă faptă de discriminare prin refuzul încheierii unui contract de servicii TV/internet la o altă adresă din Călărași, unde petentul este proprietar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

2. Societatea RCS-RDS prin reprezentant legal- cu sediul în București, str. Dr. Staicovici nr.75, Forum 2000 Building Faza I, et.2, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Refuzul încheierii unui contract de servicii TV/internet la o altă adresă din Călărași, unde petentul este proprietar.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 1687/02.04.2019 și 709/15.02.2019, a citat părțile pentru data 19.04.2019.

5. Prin aceleași adrese, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția necompetenței pentru aspectele privind modul de încheiere a contractelor de servicii care aparțin societății RCS-RDS.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. În petiția formulată, petentul susține faptul că din anul 2013, în calitate de proprietar, a închiriat imobilul situat în Călărași, str. N. Titulescu nr. 1, bl. D2, persoanele aflate în chirie încheind contracte cu firmele de distribuire a serviciilor TV / Internet, respectiv RCS-RDS și

UPC în funcție de preferințele fiecăruia. Ultimul chiriaș a încheiat contractul pentru aceste servicii pe perioada feb 2016-noiembrie 2018. De la 1 februarie 2019, următorul chiriaș nu a mai putut încheia contract pentru aceleași servicii, ca urmare a unor restanțe înregistrate de la alte persoane. Pus în fața acestei situații, petentul a încercat să încheie contractul în nume personal la aceeași locație, dar a fost refuzat din același motiv.

8. De asemenea, petentul susține faptul că a formulat către ANPC o sesizare cu privire la clauzele abuzive din contractele societății reclamate, sesizare la care nu a primit răspuns.

9. Față de cele precizate, petentul sesizează faptul că societatea reclamată îi îngrădește și limitează dreptul de a mai închiria imobilul cu forme legale, cu atât mai mult cu cât putea executa persoanele chiriașe care au acumulat datorii.

10. În sprijinul celor precizate, petentul înțelege să depună o serie de documente, respectiv: Convorbiri pe e-mail cu RCS-RDS, copie contract de închiriere cu ultimul chiriaș, copie CI petent, răspunsul primit de la ANPC și corespondență cu ANPC.

11. Petentul a transmis un răspuns la citația primită, înregistrat la CNCD sub nr. 2205/17.04.2019 prin care reiterează faptul că nu i s-a permis nici lui și nici ultimului său chiriaș încheierea unui contract de servicii TV/internet cu partea reclamată, fapt ce îl consideră discriminatoriu. De asemenea, susține faptul că nu este un lucru firesc inacțiunea societății reclamate de a recupera creanțele de la chiriașul ce a locuit în perioada februarie – martie 2016 cu atât mai mult cu cât beneficia de baza legală. Aceeași societatea însă, a luat hotărârea abuzivă de a nu mai încheia contracte la acea adresă, susține petentul.

Susținerile reclamatei

12. Reclamata a înregistrat la CNCD punctul său de vedere, reprezentând note scrise înregistrate sub nr. 2253/19.04.2019 prin care susține faptul că refuzul de a încheia un contract cu oricare dintre clienții săi nu reprezintă o discriminare în accepțiunea dispozițiilor art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000, prevalându-se de principiul libertății de a contracta, manifestat în dreptul oricărei persoane de a –și alege partenerii contractuali.

Totodată, societatea reclamată subliniază că prin răspunsul ANPC la petiția adresată de petent, autoritatea consideră că nu au fost lezate drepturile și libertățile cetățenilor, fapta nefiind una de discriminare, iar petiția adresată este astfel neîntemeiată.

Societatea reclamată subliniază și faptul că petentul subliniază în cuprinsul petiției adresate CNCD aceleași aspecte învederate și în cea transmisă către ANPC, problema sa fiind de fapt în imposibilitate închirierii imobilului

Reclamata precizează că în data de 16.04.2019 a contactat telefonic petentul, care în continuare solicită serviciile oferite de RCS-RDS, dar la locația indicată este deja contactă o altă societate care oferă același tip de servicii. Societatea precizează că vor urma și alte discuții cu petentul pentru soluționarea solicitării cu atât mai mult cu cât petentul este încă interesat de serviciile sale.

13. În sprijinul susținerilor sale, partea reclamată se prevalează de proba cu înscrisuri, transmitând o fotocopie conform cu originalul a condițiilor generale pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice integrate RCS-RDS.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul reține faptul că petentul solicită constatarea unei fapte de discriminare prin refuzul încheierii unui contract de servicii TV/internet la o altă adresă din Călărași, unde petentul este proprietar.

15. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

16. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii”, va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor încheierea contractelor comerciale de servicii TV/internet, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului, competența asupra acestor aspecte revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

17. Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite, întrucât Colegiul director nu analizează, prin hotărâre, modul de încheiere a contractelor ce aparțin societății RCS – RDS, precum și modul în care legiutorul a stabilit organizarea și funcționarea unei societăți care are ca obiect de activitate servicii TV/ Internet și a modului de recuperare a creanțelor lor. Competența aparține Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului. Această autoritate are ca obiective și protejarea consumatorilor împotriva practicilor comerciale incorecte, având printre atribuții și urmărirea, potrivit legii, a legalității contractelor de servicii de TV/internet pentru produsele și serviciile destinate consumatorilor.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției conform dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr. 144/2008, deplina competență de soluționare revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

2. Câte o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2019

Motivat și redactat: CJ/PCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.