



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr.15 din 15.01.2020

**Dosar nr: 101/2019**

**Petiția nr: 947/26.02.2019**

**Petentă:**

**Reclamați: Liceul Teoretic Nicolae Iorga**

**Obiect:** petentul reclamă faptul că fiul său, diagnosticat cu CES, este hărțuit de colegi, părinții copiilor din clasă, diriginta clasei și directorul unității de învățământ.

#### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentei**

**1. Numele și sediul reclamațiilor**

**2. Liceul Teoretic Nicolae Iorga – București, B-dul Ion Mihalache, nr. 126, sector 1**

**3.**

#### **II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**4.** Petenta reclamă faptul că, de la începutul anului școlar 2018/2019, copilul este hărțuit de colegi, părinții copiilor din clasă, diriginta clasei și director și este discriminat, în condițiile în care este un copil cu certificat de CES, cerințe educaționale speciale, și care are și certificat de încadrare în grad de handicap pentru astm.

#### **III. Citarea părților**

**5.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

**6.** Părțile au fost citate pentru data de 11.04.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**7.** Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 947/26.02.2019, petenta reclamă faptul că reclamații îl discriminează pe fiul său prin crearea unui mediu ostil pentru acesta. Dna dirigintă. nu încearcă să calmeze situația, de multe ori nu-i răspunde petentei la telefon, nu colaborează cu consilierul școlar, este pătinitoare atunci când ceilalți părinți o blamează pe petentă sau pe tatăl copiilor, atunci când vine la ședință cu părinții. De la un timp, diriginta a mutat copilul în spatele clasei, unde nu îl bagă nimeni în seamă. Directorul nu-i permite accesul în școală, nefiind permis accesul decât la secretariat. Directorul a formulat plângere

la Direcția copilului sector 1 reclamând comportamentul agresiv al copilului, fără să țină seama că acesta este mereu provocat de colegi.

Petenta arată că a formulat contestații scrise la care directorul nu i-a răspuns sau nu a justificat decizia. De asemenea, menționează că a solicitat directorului să mute copilul la altă clasă, dar a refuzat, fără să justifice decizia. Doamna diriginta i-a pus nota 7 la purtare pe semestrul I pentru o reacție nervoasă, fără să țină seama de certificatul CES pe care îl are copilul. Elevul nu a primit bursă socială pe semestrul I, probabil din cauza notei la purtare.

În data de 22.02.2019 copilul a fost bătut la școală de un coleg și părinții au susținut că acesta a fost agresorul, apoi, că tatăl îi dă cuțit să aducă la școală. Din data de 25.02.2019, petenta nu a mai trimis copilul la școală, deoarece consideră că nu este în siguranță.

Consilierea școlară manifestă disponibilitate în sprijinirea elevului dar nu are susținere din partea corpului profesoral.

### **Susținerile reclamatului**

**8.** Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.1896/11.04.2019, reclamatul susține faptul că stările tensionate dintre elevul și colegii de clasă nu au debutat la începutul anului școlar 2018/2019, ci au existat încă din ciclul primar, ele acutizându-se în clasa a V-a. Din discuțiile și anchetele efectuate la nivelul unității s-a constatat existența unor reacții neadecvate ale celorlalți elevi față de elevul. Reclamatul afirmă că a avut personal întâlniri cu părinții și cu elevii, în care le-a atras atenția că, și în situația în care siguri că reacțiile lor sunt generate de acțiuni ale elevului aceste reacții nu sunt potrivite și nici conforme cu prevederile Regulamentului școlar.

Doamna diriginta a încercat de nenumărate ori să le explice copiilor că nu pot avea reacții violente față de niciun alt coleg, că este colegul lor și trebuie să fie sprijinit pentru a se integra în colectiv.

**9.** Reclamatul susține că a avut numeroase întâlniri, mai ales cu tatăl copilului, în cadrul cărora au discutat problemele de la clasă dar, din nefericire, discuțiile s-au încheiat sistematic cu negarea și neasumarea în tot ceea ce îl privește pe (chiar dacă, de exemplu, au fost incidente care au izbucnit de la un gest al lui elevului părinții elevului au negat, acuzându-i pe ceilalți copii). Reclamatul a subliniat în discuția cu tatăl elevului că nu se pune problema niciunei vinovații, că ceea ce se dorește este o colaborare deschisă cu ceilalți părinți și găsirea unor soluții care să asigure securitatea tuturor elevilor în clasă, pe fondul existenței în rândul părinților a unui sentiment de nesiguranță pentru copiii lor (acest sentiment a fost întărit de un incident, în sala de clasă, în care elevul a fost filmat de un coleg, în timp ce îl amenința pe un altul cu un scaun).

**10.** La toate adresele sau sesizările primite în unitate au fost formulate răspunsuri. În ceea ce privește mutarea elevului în altă clasă, solicitarea a fost făcută în cadrul unei ședințe cu părinții și a existat o solicitare din partea celorlalți părinți, care a fost refuzată, pentru că ar fi însemnat o formă de sancționare a elevului. Părinților elevului li s-a explicat că o mutare la altă clasă nu ar rezolva în niciun fel problemele, că există posibilitatea să se ajungă la aceleși probleme și la alte clase. În data de 26.10.2018, în ședința Consiliului de administrație, a fost respinsă solicitarea de mutare la altă clasă, motivul fiind numărul mare de elevi (ambele clase funcționând la acea dată cu 35 de elevi).

**11.** Elevul a avut nota scăzută la purtare pe semestrul I pentru un incident de violență, care ar fi putut avea urmări foarte grave iar la acea dată, elevul nu era înregistrat cu CES. În

ședința din 29.01.2019 Consiliul profesorilor clasei a menținut sancțiunea și măsură complementară a scăderii notei la purtare iar în ședința Consiliului de administrație din data de 10.10.2018 a fost analizată contestația privind sancțiunea disciplinară „mustrare scrisă,,. Sancțiunea a fost menținută, cu precizarea că măsura complementară de scădere a notei la purtare poate fi ridicată în funcție de comportamentul elevului, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar. Măsura scăderii notei la purtare a fost păstrată, însă în urma hotărârii Consiliului profesorilor clasei și a Consiliului Profesorat. Această măsură, comunicată părintelui prin adresa nr. 370/01.02.2019, nu a fost contestată.

**12.** Elevul nu a primit bursă socială în semestrul I, întrucât nu a fost depusă nicio solicitare în acest sens, nici documentele justificative necesare. La una dintre sesizări au fost anexate copii ale unor documente care nu au fost depuse în unitate.

Elevul beneficiază de un profesor de sprijin, repartizat în unitate de CMBRAE. Domnul profesor este cel care ține legătura cu cadrele didactice de la clasă și cu familia elevului, pentru adaptarea programei școlare și planurile individualizate de învățare.

Incidentul din 22.02.2019 a fost cercetat de dirigintele clasei iar în data de 25.02.2019 au fost invitați la o discuție toți părinții elevilor implicați, cele constatate regăsindu-se în Procesul Verbal întocmit în acea ședință.

**13.** În ceea ce privește eforturile pentru sprijinirea elevului și integrarea lui, cu acordul părinților elevului și al celorlalți părinți au fost luate mai multe măsuri :

- Supravegherea elevilor în timpul pauzelor pentru a preveni incidentele dintre elevi ; în unele pauze a solicitat să meargă în laboratorul de informatică, la calculator, nefiindu-i interzis accesul;

- Părinții celorlalți elevi au propus să sprijine, inclusiv financiar, pentru facilitarea unui însoțitor pe întreaga durată a cursurilor, care să îl sprijine pe. De asemenea, s-a solicitat un asemenea sprijin din partea CMBRAE și Asociației „Salvați Copiii”, dar nu a fost primit un răspuns, neexistând nici voluntari, nici angajați disponibili.

În prezent, cu sprijinul comitetului de părinți al clasei și suportul lor financiar, au început activități de consiliere cu elevii, susținute de domnul psiholog

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**14.** O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**15.** Prin certificatul nr.291/18.06.2018, elevul a fost încadrat în grad de handicap mediu, valabil 24 de luni, cu recomandările prevăzute în planul de abilitare-reabilitare. Ulterior, în data de 02.11.2018., a fost emis certificatul de orientare școlară și profesională pentru copii

cu cerințe educaționale speciale sau pentru copii fără cerințe educaționale speciale, nedepasabili din motive medicale nr.1456. Potrivit declarației semnate de dna. secretar al Liceului Teoretic Nicolae Iorga, declarație depusă la dosar cu nr. 1433/09.04.2019, certificatul menționat a fost înregistrat la unitatea școlară în data de 07.11.2018, motiv pentru care nu a putut fi luat în calcul pentru dosarul de bursă, termenul de depunere al acestor dosare expirând la data de 21.09.2018. Petenta, doamna mama elevilor și știa acest lucru, depunând dosar complet de bursă doar pentru minora.

**16.** În data de 01.11.2018, a fost încheiat contractul nr.1464 între managerul de caz desemnat de Consiliul local al sectorului 1 – DGASPC și părinții elevului, având ca obiect asigurarea îndeplinirii obiectivelor prevăzute în planul de reabilitare.

La sesizările depuse de petentă către conducerea Liceul Teoretic Nicolae Iorga în datele de 30.01.2019 și 14.02.2019 s-a răspuns cu adresa nr.723/28.02.2019, comunicată sub semnătură acesteia în data de 01.03.2019.

Prin adresa nr.6157/06.03.2019, Consiliul local al sectorului 1 – DGASPC a comunicat petentei faptul că, urmare sesizării acesteia din data de 25.02.2019, s-a discutat cu directorul Liceul Teoretic Nicolae Iorga, din această discuție reieșind faptul că elevul va fi însoțit în permanență în toate pauzele de către un cadru didactic auxiliar din cadrul unității școlare.

Având în vedere cele menționate, CNCD va constata că, raportat la cronologia evenimentelor și la măsurile întreprinse la nivelul unității școlare în ceea ce privește situația elevului, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).

În ceea ce privește sancțiunea scăderii notei la purtare, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare întrucât certificatul CES a fost depus ulterior sancțiunii, măsură luată ulterior emiterii unui avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art 2 alin.1 și art 15 din O.G nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriu și faptă).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părinților:
  - a).
  - b).
  - c).

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

**Data redactării: 15.01.2020**

**Redactată și motivată: L.G. și M.M**

**Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**