



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRĂREA nr. 147 din 12.02.2020

Dosar nr.: 576/2019

Petiția nr.: 4617/07.08.2019

Petentă:

Reclamat: S.C. APA SERV S.A.

Obiect: posibil tratament discriminatoriu la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul petentei

1.

Numele, domiciliul ales și sediul părților reclamate

2. **S.C. APA SERV VALEA JIULUI S.A.**, loc. Petroșani, str. Cuza Vodă nr. 23, jud. Hunedoara.

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4617/24.09.2019 și 5609/24.09.2019, a citat părțile pentru data de 11.10.2019.

4. Odată cu fixarea audierilor în cauză, s-a pus în discuție părților excepția de necompetență materială invocată din oficiu raportat la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de judecată, precum și excepția tardivității introducerii plângerii.

5. Petentei i s-a pus în vedere completarea petiției cu motivele de fapt și de drept, respectiv dovezile pe care își întemeiază susținerile.

6. La audierile din 11.10.2019 părțile nu au fost prezente, procedura fiind legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 6686/06.11.2019, petentei i-a fost comunicat punctul de vedere formulat de reclamat, în vederea formulării concluziilor scrise până la data de 25.11.2019; același termen a fost pus în vedere și reclamatului prin adresa nr. 6686/06.11.2019.

III. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră că este discriminată la locul de muncă prin tratamentul la care este supusă din partea șefului de secție, prin modificarea locului muncii în mod succesiv, fiind tratată diferențiat față de alți colegi și că, deși deține calificarea de laborant, nu este avansată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta sesizează prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. 4617/07.08.2019 tratamentul la care este supusă din partea șefului de secție începând cu data de 15.02.2018, acesta adresându-i jigniri, fiind mereu nemulțumit de activitatea sa. Petenta susține că șeful de secție a acuzat-o pe nedrept că nu și-a îndeplinit atribuțiile, exprimându-se că "iarăși doarme" și că nu merită mărire de salariu deoarece nu e bună de nimic, fapt pentru care petenta a răbufnit, între cei doi având loc un schimb de replici.

9. În urma conflictului din data de 15.02.2018, petenta menționează că a fost mutată de mai multe ori, de la Stația de Epurare Dănuțoni la Secția Apă Canal Petroșani pentru o perioadă de 60 de zile, apoi la Sector Apă Aninoasa, iar discuțiile cu directorul nu au adus nicio rezolvare a situației.

10. De asemenea, petenta mai precizează că a acționat în instanță angajatorul și că deține un CD cu convorbirea cu un coleg, în susținerea afirmațiilor sale.

11. Petenta consideră că este tratată diferențiat față de alți colegi și că, deși deține calificarea de laborant, nu este avansată, tratamentul la care este supusă fiind, în opinia sa, pentru a-și depune demisia.

12. Prin adresa nr. 7136/25.11.2019, petenta formulează concluzii scrise, adăugând următoarele:

- A fost chemată la comisia de disciplină singură, fără a fi prezenți toți cei care au fost de față la momentul altercației verbale cu șeful de secție.
- În mai puțin de 30 de zile, petenta a fost mutată din nou la echipa de intervenție Apă Canal Aninoasa.
- Deși petenta a informat angajatorul că deține calificarea de laborant iar în data de 02.08.2019 petentei i s-a comunicat că nu sunt posturi de laborant, ulterior a fost angajată o altă persoană pe această poziție.

13. Petenta solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

Susținerile reclamatului:

S.C. APA SERV VALEA JIULUI S.A.

14. Prin punctul de vedere cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 5953/10.10.2019, reclamatul apreciază drept întemeiate excepțiile invocate din oficiu, conform art. 22 și art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., respectiv art. 27 din O.G. nr. 137/2000.

15. În acest sens, reclamatul face precizarea că în data de 02.05.2018 petenta s-a adresat instanței de judecată competente, în speță Tribunalul Hunedoara cu o cerere având ca obiect contestarea deciziei de sancționare a conflictului de muncă, invocând aceleași motive de fapt ca cele susținute în petiția adresată C.N.C.D., iar în urma administrării probatoriului în dosarul constituit cu nr. 1845/97/2018, acțiunea petentei a fost respinsă ca neîntemeiată.

16. În vederea dovedirii faptului că nu a fost încălcat principiul egalității de tratament, reclamatul depune la dosar înscrisuri, precum și sentința civilă nr. 522/2019 pronunțată de Tribunalul Hunedoara, sentință care nu este definitivă la momentul formulării punctului de

vedere, cauza fiind pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, urmare a exercitării căii de atac a apelului formulat de petentă.

17. Pe cale de consecință, reclamatul solicită respingerea petiției pe cale de excepție ca inadmisibilă, iar pe fondul cauzei ca neîntemeiată.

18. În susținerea apărării, reclamatul atașează înscrisuri, iar prin adresa nr. 7135/25.11.2019 formulează concluzii scrise prin care reiterează cele susținute anterior prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petenta este angajata S.C. APA SERV VALEA JIULUI S.A. din anul 2002 pe funcția de colector probe – laborator central, în baza contractului individual de muncă nr. 5482/22.02.2002; începând cu data de 30.07.2003 a desfășurat activitate pe funcția de muncitor necalificat – Stația Dănuțoni, conform actului adițional încheiat în data de 11.09.2002, iar cu data de 01.09.2006 a îndeplinit funcția de operator hidraulic la Stația Dănuțoni, în baza actului adițional nr. 35196/08.09.2006, urmare a obținerii certificatului de calificare profesională pentru funcția de laborant-operator captare, filtrare, clorinare ape.

20. Colegiul mai reține că petenta a formulat acțiune la Tribunalul Hunedoara în data de 02.05.2018, înregistrată sub nr. 1845/97/2018 având ca obiect contestarea deciziei de sancționare a conflictului de muncă, invocând aceleași motive de fapt similare cu cele susținute în petiția adresată C.N.C.D.

21. Colegiul ia act de faptul că, prin sentința civilă nr. 522/2019, instanța de judecată competentă a analizat temeinicia și legalitatea deciziilor de sancționare disciplinară nr. 592/28.03.2018, nr. 593/28.03.2018, nr. 594/28.03.2018 și nr. 48/20.02.2018 în contradictoriu cu angajatorul, respingând acțiunea formulată de petentă. Sentința a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Alba Iulia, nefiind deci definitivă și irevocabilă.

22. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4617/24.09.2019, au fost supuse atenției petentei mai multe aspecte procedurale și de fond:

- a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială raportat la aspectele care intră în sfera de competență a instanțelor de judecată în temeiul **art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**;
- a fost invocată excepția tardivității introducerii plângerii, în temeiul art. 22 din Procedura internă, întrucât pentru fapta reclamată din data de 15.02.2018 este depășit termenul de 1 an în care putea fi sesizat Consiliul.
- s-a pus în vedere petentei completarea petiției cu motivele de fapt și de drept, respectiv dovezi pe care își întemeiază susținerile.

23. De asemenea, Colegiul ia act de faptul că reclamatul susține aceleași excepții invocate din oficiu de către Colegiul director și aduse la cunoștință și acestuia prin adresa nr. 5609/24.09.2019.

24. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului

Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

25. Potrivit dispozițiilor **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu.

26. Concret, Colegiul se raportează la solicitările petentei de a se constata că este supusă unui tratament nedrept la locul de muncă în urma conflictului din data de 15.02.2018 cu șeful de secție, din acel moment fiindu-i modificat locul de desfășurare a activității de mai multe ori. Petenta susține că șeful de secție i-a adresat jigniri, fiind mereu nemulțumit de activitatea sa, a acuzat-o pe nedrept că nu și-a îndeplinit atribuțiile, că nu merită mărire de salariu deoarece nu e bună de nimic, fapt pentru care conflictul a degenerat, între cei doi având loc un schimb de replici.

27. Luând act de apărarea reclamatului, Colegiul constată că petenta a formulat acțiune pe dreptul muncii acțiune la Tribunalul Hunedoara în data de 02.05.2018, înregistrată sub nr. 1845/97/2018 având ca obiect contestarea deciziei de sancționare a conflictului de muncă, invocând motive de fapt similare cu cele susținute în petiția adresată C.N.C.D.

28. În cauză, Tribunalul Hunedoara, competent sesizat, a pronunțat sentința civilă nr. 522/2019 prin care a analizat temeinicia și legalitatea deciziilor de sancționare disciplinară a petentei, respingând acțiunea în conflict individual de muncă ca neîntemeiată.

29. Examinând conținutul petiției, actele de la dosarul cauzei și legislația în vigoare, Colegiul constată că, raportat la aspectele ce intră în sfera de competență a instanței judecătorești și sunt în legătură indisolubilă cu modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale din Codul muncii, instanța s-a pronunțat în cauză, analizând și statuând, sub autoritate de lucru judecat, situația de fapt ce a presupus conflictul de muncă prin prisma legalității măsurilor dispuse în raporturile de muncă dintre părți.

30. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că analiza excepțiilor invocate din oficiu, respectiv excepția tardivității și excepția de necompetență materială necesită și analiza fondului, fapt pentru care urmează a uni excepțiile cu fondul pentru o analiză completă a situației de fapt, o posibilă faptă de discriminare ce ar rezulta din raporturile de muncă ale petentei cu angajatorul reclamat.

31. Competentă, însă, în ceea ce privește temeinicia și legalitatea măsurilor dispuse în cazul petentei de către angajator, precum și orice alte aspecte corelative actului de justiție rămâne instanța judecătorească, cu mențiunea că, solicitările petentei ce țin de constatarea unui eventual tratament diferențiat / discriminatoriu, ce întrunește elementele unei fapte de discriminare sancționat contravențional urmează a fi analizate de C.N.C.D.

32. Pe fond, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în primă instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I "Principii și definiții" al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II "Dispoziții Speciale", Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea

contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

33. În analiza faptei de discriminare semnalate de petentă, Colegiul director are în vedere îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile) sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000;

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

34. Reținând în coroborare cu speța dedusă spre soluționare definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

35. Analizând susținerile petentei prin prisma prevederilor art. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul reține că dreptul pe care-l reclamă petenta ca fiind încălcat este dreptul la muncă, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, precum și lezarea demnității personale prin prisma conflictului avut cu șeful direct.

36. De asemenea, **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

37. Astfel se poate considera hărțuire încălcarea dreptului la demnitate bazată pe un criteriu, această faptă de discriminare fiind determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

38. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift**

împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).

39. Colegiul director constată că petiția, astfel cum a fost formulată, nu prezintă o situație sub aspectul prevederilor **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, petenta exprimându-și nemulțumirea în ceea ce privește măsurile dispuse de angajator în cazul său.

40. Astfel cum reiese din motivația invocată mai sus, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

41. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director decide că, raportat la aspectele sesizate de petentă, nu sunt elemente care să implice incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa criteriului, a tratamentului diferențiat sau a elementului de comparabilitate.

42. Concret, diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat. Petenta nu a prezentat o faptă de discriminare în conformitate cu prevederile legale, nu a precizat un anume criteriu pentru un tratament diferențiat care i-ar aduce atinge drepturilor.

43. În strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director analizează faptele reclamate prin prisma condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească o faptă pentru a putea fi calificată drept faptă de discriminare.

44. În considerarea incidenței obiectului petiției raportat la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, însă ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

45. De asemenea, Colegiul ia act de prevederile **art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, în conformitate cu care petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă, printre altele, pe lângă identificarea petentului și a părții reclamate, obiectul acesteia, cu arătarea motivelor de fapt și de drept, precum și cu arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Petentei i s-a solicitat prin adresa cu nr. de înregistrare la C.N.C.D. 4617/24.09.2019 clarificări cu privire la capetele de cerere, motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază petiția.

46. Potrivit art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o*

încălcarea a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.

47. Colegiul director constată că petenta nu a depus probe din care s-ar putea prezuma existența unor jigniri, care ar putea fi analizate din punctul de vedere al noțiunii de hărțuire, definite de art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, cu încălcarea demnității personale, neaducând clarificări suplimentare față de cele precizate inițial prin memoriu.

48. Prin urmare, examinând sesizarea petentei, completările aduse de aceasta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că, având în vedere că cele relatate nu se încadrează în prevederile **O.G. nr. 137/2000**, petiția nu prezintă o faptă de diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

47. În consecință, aspectele sesizate de petentă nu intră în sfera de analiză specifică Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu domeniul de aplicare al O.G. nr. 137/2000, întrucât petiția nu prezintă o situație de discriminare, analizabilă din prisma tratamentului diferențiat, a comparației față de alte persoane, pe baza unui criteriu care ar fi motivat diferențierea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. excepția de necompetență materială și excepția tardivității invocate din oficiu în conformitate cu art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** se întrunesc cu fondul cauzei;

2. nu sunt elemente care să implice incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în lipsa criteriului, a tratamentului diferențiat și a elementului de comparabilitate.

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 02.03.2020

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.J. și C.M.I.