



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 143 din data de 12.02.2020

Dosar nr.: 799/2019

Petiția nr.: 6963/18.11.2019

Petent: . . .

Reclamat: Regia Națională a Pădurilor Romsilva

Obiect: criteriile discriminatorii la evaluarea candidaților

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Regia Națională a Pădurilor Romsilva .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă criteriile discriminatorii aplicate de către partea reclamată la evaluarea candidaților pentru ocuparea posturilor de inginer silvic stagiar

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6963/27.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7210/27.11.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.12.2019. Prin citație, i s-a solicitat petentului indicarea criteriului de discriminare și s-a adus la cunoștința părților că s-a ridicat excepția de necompetență a CNCD referitor la solicitarea de a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri

8. Petentul depune, spre știința CNCD, comunicare decizie suspendare concurs recrutare prin adresa înregistrată sub nr.7729/16.12.2019.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7845/19.12.2019 partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 242/15.01.2020.

10. Prin adresele înregistrate sub nr. 7870/19.12.2019 și nr. 86/07.01.2020, petentul depune, spre știința CNCD, cerere de angajare pe postul de inginer silvic stagiar și solicitare comunicare decizie suspendare procedură concurs.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5879/07.10.2019, petentul aduce la cunoștință că în data de 24.10.2019 RNP-Romsilva a făcut public un anunț prin care se arată că începând cu data de 14.11.2019 se organizează concurs de selecție în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar (debut în profesie). Anunțul a fost elaborat în baza Procedurii operaționale privind recrutarea personalului aflat la debutul în profesie și efectuarea stagiului. La punctul (5) din Procedură și la punctul (3), lit. c) și lit. d) din Anunț se introduc drept criterii de evaluare a candidaților „cifra de școlarizare în anul de studiu 2019-2020 a facultății de silvicultură pe care a absolvit-o candidatul „și „vechimea unității de învățământ pe care a absolvit-o candidatul, în cadrul sistemului educațional național”.

12. Prin urmare, ca absolvent al Facultății de Silvicultură din cadrul Universității Ștefan cel Mare din Suceava, petentul se consideră discriminat deoarece la notă de licență, medie de absolvire și notă la interviu egale cu cele ale unui absolvent al Facultății de Silvicultură și Exploatare Forestiere din cadrul Universității Transilvania din Brașov șansele de a fi admis la concurs sunt mai reduse, plecând cu un handicap de 1,03 puncte.

13. Criteriul de vechime al facultății absolvite, de cifra de școlarizare introduse ca și criterii de evaluare reprezintă în mod clar o discriminare a absolvenților altor facultăți decât cea cu vechimea cea mai mare și cu numărul cel mai mare de studenți care este Facultatea din Brașov, unde de altfel directorul Romsilva este înscris la doctorat din toamna anului 2019.

14. Se arată că faptele descrise se încadrează în prevederile art. 15 din O.G. nr. 137/2000. De asemenea, modalitatea de încadrare prevăzută în Procedura RNP nr. 10367/21.10.2019 și în Anunțul 10599/24.10.2019 încalcă prevederile Codului Muncii. Prin urmare, se consideră că sunt întrunite condițiile de existență a contravenției prevăzute în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare la art. 8, alin. (2).

15. Petentul depune la dosar înscrisuri/documente.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 7845/19.12.2019 partea reclamată solicită admiterea excepției de vădită necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu, în ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, din petiția formulată și din probele administrate rezultând clar faptul că este vorba despre un litigiu de contencios administrativ.

17. Petentul, în cadrul dosarului nr. 836/39/2019, aflat pe rolul Curții de Apel Suceava, a solicitat instanței de judecată să dispună: "Anularea actului administrativ reprezentând Rezultatul selecției dosarelor pentru examenul/concursul cu privire la rezultatele concursului de selecție în vederea ocupării postului de inginer silvic stagiar, rezultate afișate la 15.11.2019 și Rezultatul soluționării contestațiilor depuse la selecția dosarelor la concursul de selecție în vederea ocupării postului de inginer silvic stagiar inclusiv a celorlalte acte subsecvente emise de pârâtă”.

18. Din analiza întregului material probatoriu depus la dosar, se arată că petentul nu se încadrează la niciuna din categoriile precizate în actul normativ ca fiind acte de

discriminare, respectiv nu a fost discriminat așa cum susține. Așa - zisele fapte de discriminare nu se circumscriu niciunui articol din cadrul O.G. nr. 137/2000, iar faptele pe care le descrie nu sunt contravenții în înțelesul O.G. nr. 137/2000.

19. Procedura operațională descrie un proces sau o activitate care se desfășoară la nivelul unei entități și reprezintă ansamblul regulilor de organizare și desfășurare stabilite pentru atingerea unui scop propriu al angajatorului, în speță recrutarea și angajarea absolvenților de învățământ superior, iar stabilirea criteriilor de selecție reprezintă prerogativa acestuia. Scopul selecției constă în identificarea dintr-un grup de candidați a acelor persoane care vor fi angajate și care vor avea cele mai bune rezultate în postul pentru care se desfășoară concursul de selecție. Criteriile stabilite pentru evaluarea candidaților sunt obiective, independente, cuantificabile și măsurabile, iar aplicarea uniformă a acestora va aprecia capacitatea candidatului de a ocupa postul respectiv, precum și aptitudinile profesionale ale acestuia.

20. Criteriile de evaluare definite de angajator și comunicate prin anunțul nr. 10599/Gh.M./24.10.2019 nu au restrâns sau înlăturat folosirea sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor candidaților și a libertăților fundamentale, sau a drepturilor recunoscute de lege candidaților și se consideră că prin înscrierea și participarea efectivă, fără obiecțiuni scrise, înregistrate și comunicate R.N.P - Romsilva, anterior publicării rezultatului concursului, fiecare candidat a achiesat în mod tacit la condițiile generale și specifice și criteriile de evaluare a candidaților pe care angajatorul le-a stabilit și publicat prin Anunțul nr. 10599/Gh.M./24.10.2019.

21. Se apreciază că nu sunt discriminatorii criteriile de selectare a candidaților, angajatorul având dreptul de a stabili anumite criterii în vederea recrutării resurselor umane. Prin Hotărârea nr. 24/26.09.2019, Consiliul de Administrație al Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva a aprobat Nota nr. 9034/20.09.2019 a Serviciului Organizare, Programare și Resurse Umane privind încadrarea în unitățile R.N.P-Romsilva a unor absolvenți de învățământ superior de scurtă/lungă durată în specialitatea studiilor absolvite, aflați la debutul în profesie. În conținutul notei sunt prevăzute, în mod expres, criteriile de evaluare a candidaților în baza cărora se va realiza recrutarea absolvenților de studii superioare de specialitate economică, juridică, cât și silvică.

22. Criteriile de evaluare a candidaților precizate în anunț sunt următoarele:

- a) nota obținută de candidat la examenul de licență,
- b) media de absolvire a anilor de licență, calculată ca medie aritmetică a celor patru ani de studiu,
- c) cifra de școlarizare în anul de studiu 2019-2020, a facultății de silvicultură pe care a absolvit-o candidatul,
- d) vechimea unității de învățământ pe care a absolvit-o candidatul, în cadrul sistemului educațional național,
- e) interviu (în cadrul căruia se testează abilitățile, aptitudinile și motivația candidaților).

23. Informațiile referitoare la condițiile de participare, criteriile de evaluare, etapele și datele de desfășurare ale procesului de recrutare a candidaților în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar, precum și informațiile privind afișarea și contestarea rezultatelor concursului de selecție au fost făcute publice prin anunțul nr. 10599/Gh.M./24.10.2019 privind organizarea concursului pentru ocuparea posturilor de inginer silvic stagiar, publicat pe site-ul Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva - www.rosilva.ro .

24. Din momentul publicării anunțului de concurs în data de 24.10.2019 și până la data afișării rezultatelor privind selecția candidaților în vederea ocupării posturilor de inginer silvic stagiar, respectiv 15.11.2019 nu au fost recepționate pe adresa de mail office@rnp.rosilva.ro sau la numărul de fax specificat în anunț obiecțiuni sau contestații

care să sesizeze neregularități ale condițiilor de organizare sau desfășurare precizate în Anunțul de concurs.

25. Se precizează că în perioada desfășurării etapelor de selecție anunțate conform calendarului de concurs, nu au fost înregistrate la secretariatul comisiei de evaluare obiecțiuni sau contestații care să vizeze neregularități sau derapaje de la prevederile precizate de angajator prin anunțul de concurs.

26. În intervalul anunțat pentru depunerea dosarelor de înscriere au fost înregistrate în total 180 de dosare de înscriere pentru concurs. În urma verificării dosarelor de înscriere s-a constatat că 178 de candidați îndeplinesc condițiile de concurs, dosarele depuse conținând documentele solicitate prin anunț și candidații se află la debutul în profesie pentru profesia de inginer silvic și 2 candidați îndeplinesc condiția documentelor solicitate prin anunțul de concurs, dar din informațiile completate în mod expres în C.V. rezultă faptul că aceștia nu se încadrează în statutul de debutant în profesia de inginer silvic .

27. După desfășurarea interviului stabilit a fost publicat rezultatul privind selecția candidaților pentru ocuparea posturilor de inginer silvic stagiar conform calendarului de concurs.

28. Partea reclamată arată că a respectat dreptul de contestație al candidaților participanți, oferind posibilitatea acestora de a își exercita acest drept după fiecare etapă de concurs, cu precizarea că, în perioada 15.11 - 18.11.2019, se puteau depune contestații privind notarea criteriilor de evaluare a candidaților și a interviului susținut, sub sancțiunea decăderii din acest drept. Au fost înregistrate 26 de contestații: 12 contestații conform punctului de vedere al comisiei au vizat aspecte care nu fac obiectul analizei în Comisia de soluționare a contestațiilor, iar 14 contestații referitoare la modulul de notare a criteriilor de evaluare și a interviului au fost respinse.

29. Cu această ocazie au fost depuse de către participanții la concurs și cereri de comunicare a documentelor privitor la procedura de concurs și de contestație la concurs, precum și solicitări de suspendare a procedurii de concurs, invocând prevederile Legii contenciosului administrativ. Pentru solicitările de comunicare a documentelor referitoare la concurs s-a răspuns unui număr de 4 candidați, printre care și petentului.

30. De asemenea, având în vedere solicitările de suspendare a procedurii de concurs depuse de candidați asupra cărora comisia de soluționare a candidaților nu s-a pronunțat, președintele comisiei de concurs a înaintat spre aprobare directorului general Nota privind suspendarea derulării concursului pentru ocuparea posturilor de inginer stagiar, aprobată de către conducătorul unității.

31. Se arată că în urma desfășurării procedurii de selecție, petentul din prezenta cauză a fost declarat admis (a se vedea Rezultatul nr. 11772/15.11.2019, numărul curent 95).

32. Se precizează, în concluziile scrise, că Procedura operațională descrie un proces sau o activitate care se desfășoară la nivelul unei entități și reprezintă ansamblul regulilor de organizare și desfășurare stabilite pentru atingerea unui scop propriu al angajatorului, în speță, recrutarea și angajarea absolvenților de învățământ superior, iar stabilirea criteriilor de selecție reprezintă prerogativa acestuia. Scopul selecției constă în identificarea dintr-un grup de candidați a acelor persoane care vor fi angajate și care vor avea cele mai bune rezultate în postul pentru care se desfășoară concursul de selecție.

33. Partea reclamată învederează că aceste criterii stabilite pentru evaluarea candidaților sunt obiective, independente, cuantificabile și măsurabile, iar aplicarea uniformă a acestora va duce la posibilitatea de a aprecia, obiectiv, capacitatea candidatului de a ocupa postul respectiv, precum și aptitudinile profesionale ale acestuia, iar la calculul mediei a fost folosit același algoritm de calcul pentru toți candidații, raportat la Criteriile de evaluare a candidaților precizate în anunț.

34. Se depun la dosar înscrisuri/documente.

V. Motivele de fapt și de drept

35. **În fapt**, Colegiul director constată că pentru angajare reclamatul a introdus următoarele criterii de evaluare:

- a) nota obținută de candidat la examenul de licență,
- b) media de absolvire a anilor de licență, calculată ca medie aritmetică a celor patru ani de studiu,
- c) cifra de școlarizare în anul de studiu 2019-2020, a facultății de silvicultură pe care a absolvit-o candidatul,
- d) vechimea unității de învățământ pe care a absolvit-o candidatul, în cadrul sistemului educațional național.

36. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I - VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

37. Referitor la solicitarea petentului privind înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare, se reține faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

38. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

39. De asemenea, potrivit art. 2 alin. (3) „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare*”.

40. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare (în situația discriminării indirecte).

41. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „*exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”).

42. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „*analoagă*” (**Van der Mussele împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

43. Colegiul director constată că din punctul de vedere al angajării persoanele care au absolvit diferite universități trebuie tratate în mod similar. În mod evident nu are relevanță vechimea unei universități sau cifra de școlarizare, dar din moment ce nu există standarde uniforme de notare a studenților (cum exista astfel de standarde la examenele de bacalaureat spre exemplu), nici nota la examenul de licență și nici media anilor de studii nu poate fi luată în considerare. Cunoștințele reale ale candidaților pot fi evaluate doar prin testare înainte de angajare.

44. În această situație Colegiul director constată că reclamatul a diferențiat candidații la angajare.

45. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

46. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „*sau oricare alt criteriu*”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „*Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelorora care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele*” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „*orice altă situație*” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

47. Colegiul director constată că vechimea universității absolvite respectiv a cifrei de școlarizare reprezintă elemente ce sunt strict legate de caracterul universității absolvite. Universitatea absolvită reprezintă o caracteristică personală (ce se specifică în mod obligatoriu într-un CV), astfel reprezintă un criteriu conform legislației și a cauzisticii CEDO. Nota obținută la examenul de licență respectiv media anilor de studii, în lipsa unor criterii naționale de evaluare, sunt legate în mod indirect de universitatea

absolviță, unele fiind mai exigente, altele mai puțin exigente (dar această exigență nu are nici o legătură cu vechimea universității sau cu cifra de școlarizare). Astfel aceste aspecte din urmă trebuie analizate din perspectiva unei discriminări indirecte.

48. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se raportează la prevederile art. 6 din **O.G. nr. 137/2000** care stabilesc: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”*. În cauza **Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV** Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin soluția dată la 10 iulie 2008, a arătat în dispozitiv că fapta unui angajator de a declara public că nu va angaja salariați pe baza unui anume criteriu constituie o discriminare directă la angajare, întrucât astfel de declarații sunt de natură să descurajeze în mod serios anumiți candidați să își depună candidaturile și, prin urmare, sunt de natură să împiedice accesul acestora la piața muncii.

49. Privind justificarea obiectivă, în **Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968, §10, CEDO arată că principiul egalității de tratament este încălcat dacă diferențierea nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Existența unei astfel de justificări trebuie evaluată în relația cu scopul și efectele măsurii analizate, ținând cont de principiile care în mod normal prevalează într-o societate democratică. O diferență de tratament în exercitarea drepturilor nu trebuie să urmărească doar un scop legitim, articolul 14 este deasemenea violat dacă se poate stabili clar că nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.

50. Colegiul director constată că în conformitate cu legislația națională diplomele de absolvire ale diferitelor universități au aceeași valoare. A contesta valoarea acestor diplome universitare nu satisface criteriu legalității. Chiar dacă am admite că ar exista o legalitate (angajarea candidaților cei mai bine pregătiți), în mod evident metodele de atingere a aceluși scop nu sunt adecvate și necesare, măsura angajatorului nu este proporțională cu scopul urmărit. Evaluarea cunoștințelor urmărește un scop legitim cu metode adecvate, necesare și proporționale.

51. Art. 5 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința profesională.”*

52. Universitatea respectiv facultatea absolvită nu reprezintă cerință profesională reală și determinată, doar cunoștințele de care un anume candidat le posedă.

53. Astfel fapta reclamatei de a stabili ca și criteriu la angajare vechimea universității absolvite respectiv a cifrei de școlarizare reprezintă discriminare directă, întrucât a creat o deosebire pe criteriul universității/facultății absolvite care a avut ca scop restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la angajare, fără a reprezenta cerință profesională reală și determinantă.

54. Totodată fapta reclamatei de a stabili ca și criteriu la angajare nota de la examenul de licență respectiv media anilor de studii reprezintă discriminare indirectă, întrucât practica aparent neutră față de universitatea/facultatea absolvită a dezavantajat persoanele care au absolvit facultăți cu standarde mai ridicate fără justificare obiectivă și fără a reprezenta cerință profesională reală și determinantă.

55. Art. 26 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la

30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”

56. Colegiul director aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Regia Națională a Pădurilor Romsilva ., având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un grup de persoane, chiar dacă petiția a fost formulată de o singură persoană;

b) partea reclamată este persoană juridică care funcționează sub autoritatea Ministerului Apelor și Pădurilor;

c) discriminarea vizează dreptul la angajare;

d) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior.

57. Totodată partea reclamată este obligată să publice, cu respectarea caracterului confidențial al datelor petentului, un rezumat al hotărârii de constatare, într-un ziar de circulație națională și pe propria pagină de internet un rezumat al hotărârii de constatare (cu link de pe prima pagină, timp de 6 luni).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Pentru criteriile a) și b), aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. (3) coroborat cu art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Pentru criteriile c) și d), aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. (1) coroborat cu art. 5 și art. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

3. Sancționarea părții reclamate Regia Națională a Pădurilor Romsilva cu amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei potrivit art. 26 alin. (1) din O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

4. Admiterea excepției de necompetență a CNCD, invocată din oficiu, în ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită a se dispune înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare;

5. Obligarea părții reclamate Regia Națională a Pădurilor Romsilva să publice, cu respectarea caracterului confidențial al datelor petentului, un rezumat al hotărârii de constatare, într-un ziar de circulație națională și pe propria pagină de internet un rezumat al hotărârii de constatare (cu link de pe prima pagină, timp de 6 luni), conform

art. 26 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2 București, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru, SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 25.05.2020
Redactată și motivată I.D./I.H./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.