



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 139

Din 12.02.2020

Dosar nr.: 490/2019

Petiția nr.: 3659/26.06.2019

Petenta:

Reclamat:

Obiect: scăderea notei la purtare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentei

1. Numele și sediul reclamatului

2., Liceul Tehnologic „Sf. Mc. Sava” Berca, Jud. Buzău

3., Liceul Tehnologic „Sf. Mc. Sava” Berca, Jud. Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta este mama unui elev în clasa a IX-a. Aceasta consideră că elevul a fost discriminat, prin scăderea notei la purtare, deoarece a avut anumite abateri disciplinare care, nu au putut fi contestate.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin(4) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresa nr.3659/23.07.2019 a fost citat petenta, iar prin adresa nr. 4299/23.07.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.08.2019, ora 10:00.

6. La termenul stabilit, petenta a fost prezentă iar părțile reclamate absente.

7. A doua parte reclamată a depus punct de vedere.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Petenta este mama unui elev în clasa a IX-a.

11. La data de 07.05.2019, comisia de disciplina a părții reclamate a emis o înștiințare, prin care i s-a adus la cunoștință petentei faptul că elevului i s-au scăzut două puncte la purtare pentru următoarele fapte: părăsirea incintei școlare fără bilet de voie și prezența acestuia ca martor la o altercație între colegi.

12. Aceste documente, au fost trimise prin intermediul WhatsApp de către prima parte reclamată, fiind în imposibilitatea de a depune contestație în termenul legal de 48 de ore.

13. Petenta menționează, că această comisie de disciplină, în alte cazuri mult mai grave a dat dovadă de clemență.
14. Pe parcursul anului școlar, elevului i s-au scăzut trei puncte la purtare din următoarele motive: a fumat în incinta școlii, ieșirea fără bilet de voie din incinta școlii și faptul că a fost martor la o încăierare între colegi.
15. Prima parte reclamată ar fi amenințat-o pe petenta că îl va lăsa repetent pe fiul său dacă nu dorește să participe, împreună cu ceilalți colegi, la activitățile din cadrul „săptămânii altfel”, vizionarea unui film și prânzul la Mc Donald`s.
16. Elevul a refuzat, explică petenta, pentru că nu a considerat aceste activități ca fiind unele culturale.
17. După acest incident, elevul ar fi fost în repetate rânduri umilit de către prima parte reclamată, spunându-i că va rămâne repetent.
18. Petenta, încercând să aibă o discuție cu a doua parte reclamată, a luat la cunoștință că nu poate contesta aceste decizii, și de asemenea nu are dreptul să vadă nici măcar o probă, spunându-i că ultima soluție ar fi transferul elevului, ceea ce era imposibil în ultima zi de școală.
19. Prima parte reclamată nu ar fi convocat Consiliul Profesorat, pentru că majoritatea profesorilor ar avea o părere foarte bună despre elev, având rezultate bune.
20. În data de 14.06.2019 a avut loc Consiliul iar a doua parte reclamată a spus în cadrul ședinței că prima parte reclamată (diriginta elevului), nu dorește votul și își asumă tot.
21. Elevului pe parcursul anului școlar chiar dacă întârzia la oră i se punea absență în catalog, iar altor colegi nu li se punea absență.

Susținerea reclamatului

Susținerile doamnei director a Liceului Tehnologic „Sf. Mucenic Sava”

22. Partea reclamată ne învederează că elevul a avut nota scăzută la purtare pe primul semestru deoarece a acumulat un număr de 99 de absențe nemotivate, pentru care s-a aplicat sancțiune conform art. 102 din R.O.F.U.I.P aprobat prin OMEN 5079/2016.
23. La sfârșitul semestrului întâi al anului școlar 2018-2019, în cadrul Consiliului profesoral de validare a situației școlare, prima parte reclamată, a prezentat situația elevului, situație pe care partea reclamată a supus-o la vot.
24. Nota 4 (patru) la purtare pentru elevul petentei a fost votat cu un număr de 27 voturi „pentru”, 1 (unu) vot „împotriva” și 12 „abțineri”.
25. Partea reclamată subliniază faptul că elevul numai pentru absente, neluând în calcul și celelalte abateri ar fi trebuit să aibă scăzută la purtare la 1.
Pe semestrul al doilea al anului școlar 2018-2019 elevul a acumulat 27 de absențe nemotivate precum și alte abateri disciplinare, fiindu-i scăzută nota la purtare la 7 (șapte) astfel: 2 (două) puncte din cauza absențelor și un punct pentru celelalte abateri.
26. În această situație, dacă nota la purtare nu este sub 7 (șapte) nu face obiectul votului în Consiliul Profesorat.
27. În cazul absențelor nemotivate cât și în cazul fumatului în perimetrul școlii nu se poate reveni asupra deciziei de scădere a notei la purtare, deoarece nici R.O.F.U.I.P

nici Statutul elevului și nici R.O.I. nu prevede acest lucru.

28. Cu privire la acuzațiile petentei, partea reclamată ne învederează că părinții elevului nu au fost prezenți în cadrul Consiliului Profesorat, prin urmare aceștia nu pot relata cu exactitate afirmațiile dar și susținerile din cadrul Consiliului.

29. Partea reclamată a apreciat că sancțiunile nu mai pot fi contestate, acest lucru fiind posibil în 5 zile de la primirea înștiințării, iar discuția cu petenta a avut loc în data de 03.06.2019.

30. Partea reclamată face referire și la situația altui elev care are nota scăzută la purtare, 8(opt) în urma a 17 absențe dintre care 10 nemotivate, iar în semestrul al doilea a avut 31 de absențe dintre care 14 nemotivate, dar și un punct scăzut de dirigența sa, având în final media 8(opt).

I. Motivele de fapt și de drept

31. În fapt, Colegiul director a luat în examinare petiția petentei, mama unui elev în clasa a IX-a, căruia în urma absențelor și a unor abateri disciplinare i-a fost scăzută nota la purtare.

32. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

33. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin(1) deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2 alin(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

34. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

35. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin(1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

36. Cu privire la tratamentul diferențiat, acesta nu poate subzista deoarece în prezenta cauza se reține că elevul nu a fost singurul căruia i s-a scăzut nota la purtare, existând în cadrul liceului mai mulți elevi cu nota scăzută la purtare din diferite considerente.

37. Cu privire la existența unui criteriu, Colegiul nu a putut reține niciun criteriu.

38. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

39. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării.

Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată(lipsă criteriu);
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: SVT/AA

Data redactării: 03.03.2020

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.