



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 137
din data de 12.02.2020

Dosar nr.: 345/2019

Petiția nr.: 3074/06.06.2019

Petenți:

Reclamat: **S.C. ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI S.A.**

Obiect: prevederi discriminatorii în Contractul Colectiv de Muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

S.C. ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI S.A. cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 227, sector 6

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă faptul că în Contractul Colectiv de Muncă pe anul 2019 sunt stipulate prevederi discriminatorii care au creat condiții de excludere a unei categorii de persoane și anume “pensionari reîncadrați”.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3074/01.07.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3778/01.07.2019 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.07.2019. Au fost invocate excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției și excepția de necompetență materială a C.N.C.D. referitor la solicitarea de a se dispune orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor discriminării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri petentul a fost prezent, iar partea reclamată a fost absentă.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4162/17.07.2019, partea reclamată depune punct de vedere ce este comunicat petentului cu nota înregistrată sub nr.4424/30.07.2019.

9. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 4720/14.08.2019.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3074/06.06.2019, petentul consideră că în Contractul Colectiv de Muncă pe anul 2019 sunt prevederi care au creat condițiile excluderii unei categorii de persoane caracterizată ca “pensionari reîncadrați”, în condițiile lipsei unei justificări obiective.

11. Se specifică faptul că, la art. 5.59 din cap. Dispoziții finale din CCM părțile semnatare au stabilit că “Drepturile prevăzute la art. 2.7 (3), 2.32 (2).....5.58 (1), nu se acordă salariaților care nu au funcția de bază la Societatea ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI S.A și nici pensionarilor reîncadrați”.

12. Petentul consideră că art. 5.59 din CCM anul 2019 al ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI încalcă prevederile art. 5 (1) din Codul Muncii (în cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii) și dispozițiile art. 39 alin. 1 lit. d) din Codul Muncii (salariatul are dreptul la egalitate de șanse și tratament).

13. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr. 4720/14.08.2019, petentul face referire la art. 4.8 invocat de reclamat („angajarea persoanelor pensionate pentru limită de vârstă se poate face numai în caz de strictă necesitate cu aprobarea reprezentantului legal al societății...”) și specifică faptul că dacă este angajat cu contract de muncă pe durată determinată, „această realitate marchează stricta necesitate”.

Susținerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4162/17.07.2019, partea reclamată arată că petentul a avut CIM ce a încetat de drept în 09.01.2019 în conformitate cu art. 56, alin. 1 lit. C din codul muncii și ulterior, prin decizii succesive s-a prelungit durata CIM în condițiile art. 4.8 din CCM.

15. Partea reclamată specifică faptul că în conformitate cu art. 5.59 din CCM, pensionarii reîncadrați nu beneficiază de alte sporuri sau drepturi prevăzute în cadrul CCM. Reangajarea pe perioadă determinată, după pensionarea la limită de vârstă a petentului, este un beneficiu deoarece acesta cumulează pensia cu drepturile salariale conferite de CIM și nicidecum o discriminare.

16. Raportat la excepțiile invocate din oficiu de CNCD, se solicită admiterea acestora și respingerea petiției ca vădit nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă prevederi discriminatorii în Contractul Colectiv de Muncă.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analiza în fond a petiției”.

19. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția și a se pronunța cu prioritate asupra excepției de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.

20. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de neкомпetență apreciază că este competentă în analiza fondului petiției, în consecință urmează a respinge excepția invocată, urmând a proceda la analiza prevederile CCM.

21. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

22. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

23. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

24. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- b) existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

27. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

28. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând „sau oricare alt criteriu”, însă aceste criterii, conform cauzisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

29. În mod evident diferențierea este creată pe criteriul categorie “pensionari reîncadrați”, iar prin prisma drepturilor atinse, Colegiul director a analizat și incidența art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, care prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:(...) c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul.”

30. Colegiul director ia act de susținerile părților, de punctul de vedere exprimat de petent raportat la obiectul petiției, în sensul că acesta reclamă discriminarea pe criteriul “pensionari reîncadrați” a unei categorii de persoane care sunt excluse de la acordarea unor drepturi stabilite în CCM pe anul 2019 de către partea reclamată.

31. În consecință, Colegiul director constată că aspectele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit **art. 2, alin. 1 și art. 7 lit. c) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată**.

32. De asemenea, Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale, în consecință, dispune sancționarea părții reclamate cu *amendă contravențională în cuantum de 2.000 lei*, potrivit art. 26 alin.1 din **O.G. nr. 137/2000** coroborat cu art. 8 din **O.G. nr. 2/2001** privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

33. Colegiul director recomandă părții reclamate să elimine din **Contractul Colectiv de Muncă** acele prevederi considerate a fi discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, **cu 6 voturi pentru și 1 vor împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu;
2. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și art. 7 lit. c) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 2.000 lei, în sarcina părții reclamate S.C. ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI S.A. cu sediul în București, str. Splaiul Independenței nr. 227, sector 6, potrivit art. 2 alin. 11 și art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Administrația Financiară a sectorului 6, București**, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 12.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVÁN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, JURA CRISTIAN – Membru, POPA CLAUDIA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD**

*Data redactării: 15.06.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.