



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 135 **din 12.02.2020**

Dosar nr.: 604/2019

Petiția nr.: 4827/22.08.2019

Petent:

Reclamată: Casa Teritorială Pensii Sibiu

Obiect: discriminare la calcularea vechimii prin care se stabilesc drepturile la pensie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Casa Teritorială de Pensii Sibiu – Calea Dumbrăvii nr. 17, județ Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Aplicarea unui spor de 1% pentru fiecare an de activitate care depășește vechimea minimă de 25 de ani în urma apariției OUG 100/ 04.10.2007 care modifica Legea 303/2004

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4827/17.09.2019 și 5422/17.09.2019, a citat părțile pentru data 15.10.2019.

5. Totodată, prin intermediul acelorași adrese, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele legate de interpretare și aplicare a legilor. Prin intermediul aceleiași adrese, petentului i s-a solicitat indicarea criteriului de discriminare așa cum este prevăzut de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, pensionar din 14.08.2007, la împlinirea vârstei de 65 de ani, dar continuându-și activitatea de procuror până la data 10.12.2007, precizează că la data pensionării sale avea o vechime în profesie de 41 de ani.

8. Acesta se consideră discriminat de apariția OUG 100/04.10.2007 care modifica Legea 303/2004 și care aducea modificarea sintagmei "Vechimea în funcția de judecător sau

procuror” cu formularea ”vechimea în magistratură prevăzută de alineatul 1 și 2”

9. Mai mult, aceasta prevede că pentru fiecare an care depășește vechimea de 25 de ani se adaugă câte un procent de 1% din baza de calcul prevăzută în alin 1, fără a o putea depăși.

10. Petentul precizează că în 2009 s-a adresat instanței de judecată pentru a contesta o decizie a Casei Județene de Pensii Sibiu de recalculare a pensiei, solicitând acordarea acestui spor de 1% pentru fiecare an lucrat în plus, petentul considerând că are dreptul la aplicarea unui spor de 16% pentru cei 16 ani lucrați și nevalorificați la vechimea în profesie.

11. Acesta mai precizează că în 2017 a înaintat o contestație și Comisiei de contestații de pe lângă Casa Centrală de Pensii fără însă a primi un răspuns până la data depunerii petiției la C.N.C.D.

Susținerile reclamatei:

12. Reclamata, în punctul de vedere 6046/14.10.2019, invocă excepția tardivității introducerii petiției, petentului emițându-i-se decizia de pensionare nr. 165710 la data 23.10.2007.

13. Totodată, reclamata consideră că petiția este de competența instanței de judecată care de altfel a și soluționat speța, respingând-o, fiind în fază de apel la Curtea de Apel Alba Iulia.

14. Fapta sesizată la C.N.C.D. nu îndeplinește condițiile unei discriminări.

15. Astfel, petiția se referă la modificarea Legii 303/2004 privind statutul magistraților care aduce o prevedere mai favorabilă acestei categorii de beneficiari, intrată în vigoare la data 08.10.2007, la calculul vechimii necesare pentru pensionarea judecătorilor și procurorilor. Astfel, ulterior acestei date, de la intrarea în vigoare a actului normativ, se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul – asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi au exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

16. Petentul este nemulțumit că fiind pensionat anterior intrării în vigoare actului normativ menționat, prevederile nu retroactivează, astfel acesta nu beneficiază de aceste beneficii.

17. Curtea de Apel Alba Iulia a stabilit cu putere de lucru judecat faptul că între momentul înregistrării cererii de pensionare și data emiterii deciziei de pensionare a intervenit o modificare legislativă favorabilă magistraților, OUG 100/2007, însă aceasta nu justifică luarea ca bază de calcul a pensiei de serviciu convenite petentului, a procentului de majorare stabilit de noua prevedere legală, deoarece s-ar nesocoti principiul neretroactivității legii civile consacrat de art. 15 din Constituția României.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

19. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent

fac referire la aplicarea unei prevederi legislative privind acordarea unui procent de 1% pentru fiecare an de vechime peste 25 de ani vechime. Prevederea legislativă menționată a intrat în vigoare după momentul solicitării acestuia de a ieși la pensie. Aceste aspecte sunt de competența instanțelor de judecată.

20. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admitere excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 12.02.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.