



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 133 din 12.02.2020

**Dosar nr.:** 293/2019

**Petiția nr.:** 2710/17.05.2019

**Petentă:**

**Reclamat:** Școala Gimnazială Jilava Ilfov

**Obiect:** Discriminare la locul de muncă

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Școala Gimnazială Jilava, județ Ilfov - Șoseaua Giurgiului 266

Dumitrașcu Victoria - Școala Gimnazială Jilava, județ Ilfov - Șoseaua Giurgiului 266

- Școala Gimnazială Jilava, județ Ilfov - Șoseaua Giurgiului 266

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Discriminarea petentei care se află în stare de graviditate și care îngrijește primul copil operat pe cord deschis și care necesită îngrijire medicală

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 2710/23.05.2019 și 2783/23.05.2019, a citat părțile pentru data 11.06.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

6. Petenta, profesor titular la catedra de limba română în cadrul școlii reclamate, consideră că este discriminată pe criteriul maternității. Petenta s-a adresat inițial Inspectoratului Teritorial de Muncă Ilfov cu privire la anumite aspecte. În urma cercetărilor întreprinse de I.T.M. Ilfov, deoarece angajatorul nu a informat în termenul legal starea de graviditate a acesteia și nu a întreprins măsurile legale impuse de protecția maternității, a fost sancționat contravențional.

7. Petenta este însărcinată și are grijă de fiul său, în urma operației pe care acesta a suferit-o, fiind necesară o monitorizare atentă.

8. Petenta, gravidă în trimestrul II de sarcină, se află în anumite perioade de timp în incapacitate temporară de muncă sau este nevoită să intre în concediu medical pentru îngrijire copil bolnav, susținute cu acte medicale justificate.
9. Perioadele absenței petentei de la locul de muncă au deranjat conducerea unității școlare reclamate care, în opinia petentei, a instigat într-o ședință părinții clasei unde aceasta predă limba română. La această ședință părinții s-au arătat nemulțumiți de prestația profesoarei.
10. La ședința respectivă petenta a participat împreună cu o colegă, profesor de matematică, fiind o judecată publică la adresa acestora. Petenta descrie incidentul ca fiind o agresiune emoțională și verbală la adresa sa, fiindu-i aduse acuzații mincinoase de față cu colegii săi. Petenta, aflându-se într-o stare de rău, a sunat la poliție.
11. În finalul petiției, petenta susține că a fost trasă la răspundere pentru atribuții pentru care nu a primit o decizie scrisă, la evaluarea profesională primind calificativul Foarte Bine. Aceasta menționează că are rezultate foarte bune la Olimpiadele școlare, având premii și mențiuni, cele mai bune procente de promovabilitate pe școală la evaluarea națională.
12. Prin adresa 4469/31.07.2019, petenta a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării o întâlnire care să faciliteze concilierea părților. Astfel, luând act de solicitare, prin citația 5419/17.09.2019, s-a stabilit termenul de 15.10.2019 pentru întâlnirea părților. La termenul stabilit, reclamatele au dat curs solicitării în timp ce aceasta nu s-a prezentat. Totodată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa 6312/23.10.2019, i-a solicitat petentei clarificări privind poziția acesteia, la care aceasta nu a răspuns.

### **Sușinerile reclamatei:**

13. Reclamatele nu au depus înscrisuri.
14. În cadrul audierilor, reclamatele au respins acuzațiile petentei, precizând că părțile au discuții în contradictoriu legate de neprezentarea petentei la orele sale. Totodată, aceasta a precizat că petenta obișnuia să nu anunțe din timp conducerea unității de învățământ când aceasta era nevoită să lipsească de la ore, în așa fel încât să se asigure suplینirea acestora cu un alt profesor.
15. Petenta a fost înțeleasă cu privire la situația sa, una dintre părțile reclamate fiindu-i prietenă de aproximativ zece ani.
16. Petenta a beneficiat de învoiri din partea conducerii și nu a depus dovezi cu privire la neaprobarea unor zile libere. Nu există depuse la unitatea școlară solicitări din partea petentei care să dovedească un refuz din partea reclamatei.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

17. În fapt, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu pe baza criteriului maternității în domeniul angajării și exercitării profesiei. Petenta se consideră discriminată pe baza acestui criteriu deoarece angajatorul și colegele sale au un comportament de neînțelegere față de condiția sa, refuzându-i învoirile la care este nevoită să apeleze.
18. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

19. Pe fond, în strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit pe baza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

20. Prin urmare, Colegiul Director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

21. a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

22. b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

23. c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

24. d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță trebuie să fie corelat cu apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis.

26. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai în baza apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau

determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

27. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

28. În speța de față, Colegiul director constată că petenta reclamă o faptă de discriminare pe baza criteriului maternității, fiindu-i restricționat dreptul de a fi învoită sau de a beneficia de concedii medicale generate de condiția sa de graviditate și de situația copilului său care necesită monitorizare medicală.

29. În urma analizării documentelor aflate la dosar, având în vedere criteriile indicate de petentă, Colegiul director constată că nu se poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriul maternității. Părțile reclamate au justificat faptul că petenta când recurgea la aceste învoiri nu anunța din timp, în așa fel încât elevii din clasele la care preda petenta să beneficieze de un profesor suplinitor, pentru a se asigura continuitatea pregătirii acestora.

30. Atitudinea de nemulțumire la adresa petentei a fost inițiată de părinții elevilor de la clasele la care petenta preda și a avut legătură cu prestația acesteia în profesie. Reclamatele au încercat să rezolve această situație în interesul elevilor care au dreptul la un proces educațional calitativ.

31. Totodată, la dosarul speței nu există dovezi din care să reiasă că petentei i s-a refuzat acordarea de concedii sau de învoiri.

32. Astfel cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, tratamentul aplicat pentru două situații comparabile trebuie să fi fost diferit, iar subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

33. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un raport de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petentă.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele nu reprezintă discriminare. Lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**JURA CRISTIAN - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 13.02.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**