



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 132 **din 12.02.2020**

Dosar nr: 266/2019

Petiția nr: 2439/06.05.2019

Petentă:, mama unui elev de clasa a V-a

Reclamați: părinți:

Liceul Teoretic Eugen Lovinescu

Obiect: discriminare elev diagnosticat cu hiperactivitate și tulburări emoționale, hărțuirea petentei de către părinții elevilor

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentă

1.

Numele și domiciliul reclamați

2. - fără domiciliu indicat

3. - fără domiciliu indicat

4. - fără domiciliu indicat

5. - fără domiciliu indicat

6. - fără domiciliu indicat

7. Liceul Teoretic Eugen Lovinescu - București, Str. Valea lui Mihai, nr.6, sector 6

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

8. Petenta reclamă faptul că părinții elevilor din clasa în care învață fiul său fac presiuni în vederea mutării copilului în altă clasa, motivat de faptul că acesta este diagnosticat cu hiperactivitate și tulburări emoționale, fiind posesor al unui certificat de Cerințe Educaționale Speciale. Totodată, acesta este hărțuit de părinții elevilor din clasa fiului său.

III. Citarea părților

9. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

10. Părțile au fost citate pentru data de 28.06.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a efectuat citarea doar a Liceului Teoretic Eugen Lovinescu deoarece petenta nu a indicat datele de contact ale celorlalți reclamați.

IV. Sustinerile părților

Sustinerile petentei

11. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2439/06.05.2019, petenta arată că fiul său, , diagnosticat cu hiperactivitate și tulburări emoționale, încă de pe vremea când era în al claseia pregătitoare, posesor al unui certificat de Cerințe Educaționale Speciale, este discriminat prin reclamații repetate și supradimensionate asupra unor aspecte vizând activitatea sa de elev. de către părinții colegilor care fac presiuni repetate asupra familiei și conducerii școlii pentru a fi transferat.

Respectivii părinți fac presiuni repetate și hărțuiesc și pe petentă, care este cadru didactic în aceeași unitate școlară, prin mai multe sesizări adresate conducerii școlii, prin care se solicită transferul copilului și sancționarea petentei, în condițiile în care petenta nu predă la clasa respectivă, nici măcar în corpul respectiv al instituției noastre, iar activitatea sa profesională nu interferează cu activitatea didactică la clasa respectivă.

12. Petenta reclamă faptul că dna profesor de învățământ primar, a făcut remarci denigratoare la adresa fiului său, după cum urmează: „Este printre cei mai slabi din clasă”.

„Nu mă aștept la să învețe tabla înmulțirii!”

„Băiatule, ești pe cont propriu, de-acum! Nu mă mai interesează ce faci și ce înveți” Toate problemele se trag din familie. este o victima a familiei sale, mi-e milă de el!”

De asemenea, dna profesor a mai săvârșit și alte fapte umilitoare, precum:

- i-a interzis copilului, în data de 6 iunie 2017, când a fost ziua lui, să îi servească pe colegii de clasă cu bomboane, pe motiv că nu s-a purtat corespunzător și că o să i permită a doua zi, dacă se îndreaptă.

- i-a aruncat la coșul de gunoi creioanele, pe motiv că joacă cu ele și nu se apucă de lucru.

- a interzis colegilor de clasă și părinților acestora de a-i da temele copilului când nu și le notează, sub amenințarea scăderii notei la purtare, pe motiv că: „Dacă îl interesează, să noteze!”

- îl interoghează pe copil cu referire la situații existente în familie, care nu ar trebui să o privească.

- a discutat cazul său împreună cu alte mame din clasă, într-una din excursiile organizate și aprecieri nepotrivite la adresa familiei petentei.

- l-a amenințat pe copil, pe motiv că acesta s-a plâns că a fost bătut.

- a făcut aprecieri jignitoare la adresa petentei (nu știe să-și crească copilul, îi permite prea multe lui și soțului său).

- ironii frecvente la adresa copilului, în prezența colegilor săi.

- obligarea copilului de a da declarații scise după fiecare incident în care a fost implicat.

13. Începând cu clasa a V-a, copilul a avut periodic comportament neadecvat: nu a scris la toate orele, s-a mai trezit vorbind în plus unde a văzut că îi merge, a mai intrat în conflict cu câte un coleg, a vorbit urât. Fiecare gest nepotrivit a fost comentat cu supradimensionări pe grupul de whatsapp al clasei, care s-a transformat pentru cei reclamați într-o tribună de luptă împotriva petentei și a copilului său. La o ședință cu părinții din luna decembrie 2018. la care petenta nu a participat, fiind avertizată că vor practica un linșaj, fosta dirigintă și consilierul psiho-pedagogic al școlii nici nu s-au putut pronunța despre caz., fiind o gălăgie continuă în clasă. Nu s-a putut informa că elevul a fost sancționat pentru greșelile lui, că este consiliat la cabinetul psiho-pedagogic al școlii, că este în atenția continuă a unui medic specialist

psihiatru pediatru, ca ia medicație zilnică, că face psihoterapie și că mesajul de la medic este că speranța pentru acest copil este mare și depinde foarte mult de toleranță!...

Cei cinci părinți au început să dea telefoane și să facă presiuni pentru transferul copilului. Au semnat mai mulți o cerere de transfer în grup, dacă nu se mută copilul și au amenințat direcțiunea că vor chema televiziunile și că vor face scandal la inspectorat.

14. La următoarea ședință cu părinții, în data de 31 ianuarie 2019, petenta s-a prezentat, după ce își ceruse scuze pe grupul clasei pentru neajunsurile produse de fiul său și justificase că face tot ce i se spune pentru a îmbunătăți situația: control medical, certificat medical, medicație, psihoterapie, consiliere școlară etc. Au înțeles majoritatea părinților, mai puțin cei incriminați, dintre care doamna, a jignit-o pe petentă în ședință, spunându-i că este, nesimțită că nu își mută copilul."

După ședință. Între copilul petentei și copiii celor mai vehemenți la ședință, , au apărut unele conflicte, pe care le-au supradimensionat în privința aspectelor reproșabile fiului petentei. Au început o hărțuire pe grupul clasei, din care petenta s-a retras. Au continuat să se organizeze noi reclamații, să amenințe conducerea școlii cu televiziunile, să pună tușe groase pe incidente petrecute în trecut. Domnul a anunțat oficial direcțiunea că și-a dotat fata cu aparatură de înregistrare pentru a obține dovezi. În urma acestui asalt a fost schimbat dirigintele clasei care, în prima oră de dirigiență, a solicitat elevilor să povestească toate neajunsurile create de fiul petentei începând cu clasa pregătitoare. Dirigintele a reproșat petentei că și-a acoperit mereu fiul, deși acesta a avut nota la purtare 8.

15. Cu ocazia discuției avute în prezența directorului Liceului, ședința cu părinții s-a transformat într-un linșaj, în prezența asistentelor de la Protecția Copilului Sector 6. care nici n-au apucat să explice ca veniseră pentru un proiect anti-bulling în unitatea școlară. Petenta a solicitat să fie interogate în calitate de martore, doamnele respective (G.A.M și I.I), pentru a surprinde intoleranța și agresivitatea părinților respectivi.

Doamna a afirmat că este directoare de grădiniță și își asumă ce spune: „locul acestor copii cu ADHD nu este printre copiii normali, ar trebui școlarizați în unități speciale, că și dumneaei se luptă cu copiii cu tulburări și că de vină este această legislație stupidă, care cere în mod aberant să fie integrați. Că fiica ei este afectată, că petenta are tupeul să-și țină copilul în această clasă de intensiv germană”, (deși a dat examen de limbă la fel ca și fiica ei!). A întrebat doamnele de la Protecția Copilului dacă s-a făcut o anchetă socială la copilul, drept pentru care, după ședință, petenta a făcut o cerere către Protecția Copilului în acest sens, pentru că nu are nimic de ascuns.

Petenta a fost obligată să părăsească ședința ca urmare a acuzelor venite în cascadă de la cei reclamați. Ulterior, a încercat să mute copilul la altă școală dar nu a găsit loc liber.

În urma acestor evenimente, copilul petentei a devenit depresiv și nu mai dorește să meargă la școală iar psihoterapeutul a avertizat că acesta se simte „ca un câine lovit din toate părțile”.

Susținerile reclamatului

16. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.3703/28.06.2019, reclamatul arată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a unității de învățământ, având în vedere faptul că, așa cum rezulta din petitia formulată de doamna, nu exista nicio plângere referitoare la unitatea de învățământ, plângerea fiind formulată împotriva unor părinți ai unor elevi care sunt înscriși la Liceul Teoretic Eugen Lovinescu, solicitându-se în baza art. 15 din OG nr.

137/2000 sancționarea acestora pentru o fapta săvârșită în data de 27 februarie 2019. Din petitia doamnei rezultă faptul ca părinții respectivi fac presiuni asupra unitatii de învățământ, solicitând transferul fiului acesteia si sancționarea disciplinară a petentei. Ori, având in vedere faptul că nu exista nicio faptă de discriminare imputată reclamatului, respectiv a faptului că între reclamați si unitatea de învățământ nu exista niciun raport juridic, solicită admiterea excepției.

17. În ceea ce privește situația de fapt referitoare la atitudinea doamnei învățătoare C.M., datată 8 mai 2017, reclamatul invocă excepția tardivității, având in vedere dispozițiile art. 20 alin. 1 din OG nr. 137/2000 care prevede faptul că persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei. ” Ori, avand in vedere faptul ca petenta a avut cunoaștință de aceste fapte din data de 08.05.2017, iar sesizarea la CNCD a fost depusa in data de 06.05.2019, cu depășirea termenului mai sus prevăzut, se solicită admiterea excepției.

18. Referitor la situația de fapt, reclamatul arată că elevul S.P., din clasa a V-a A, a manifestat, încă din clasele primare refuzul de a îndeplini sarcinile de lucru, agresivitate verbală si fizică fata de colegi, nerespectarea autorității adulților, pe parcursul acestor ani de studii, unitatea de învățământ nefiind informată că elevul in speța ar fi suferit de vreo afecțiune sau ar li beneficiat de vreun certificat CES. S-a ajuns la agresiuni fizice: copilul a strâns de gât trei copii: două colege din propria clasă și un copil de la clasa a IV-a, a mimat un act sexual cu o colegă de clasă, pusă la pământ; s-a dezbrăcat, arătându-si organele sexuale (in vestiarul fetelor) la ora de sport; folosește un limbaj trivial la ora de germană, îi strigă profesoarei: "Să arzi in focurile iadului! Ești Satana!". De asemenea, elevul conține mici postere din coli A4, cu desene sau cu scris prin care jignește copiii: „ -PROST”, desenează organe sexuale si le arată copiilor, face amestecuri de lapte, firimituri de corn, apă, si suc, despre care spune că sunt droguri si trage cu paiul din amestecul respectiv, spunând: " mă droghez", îi amenință cu bătaia pe aproape toti colegii, îi injura pe ei, cât si pe părinții lor, vorbește foarte urât cu profesorii (mai ales cu unii). vorbea agresiv cu profesoara de limba română, fosta dirigintă, spunându-i: "Zdreanță Ești o zdreanță!". Diriginta, dna prof., în urma evenimentelor de la clasă, a întâmpinat probleme de sănătate, fiind nevoită să se interneze in spital. Aceasta a renunțat la dirigiență, iar din semestrul al II-lea a fost numit un alt diriginte.

Pe lângă mesaje obscene, acesta jignește colegii din clasă în mod repetat "îmi pare rău ca te-am făcut bou. Trebuia să te fac idiot!";. Fetele, colegele, mamele sunt numite: "târfe", "zdrențe". Tații sunt numiți "curvari".

19. In data de 9 aprilie 2019, în pauză, in intervalul 10.45-11.00 s-a atins apogeul violentei, când P.S. l-a trântit pe colegul lui de clasă, și l- a lovit cu bestialitate cu șutul în abdomen, zona genitală, față, coloană. Acesta nu s-a oprit din violență (timp de circa 5 minute), decât la intervenția colegilor si a doamnei profesoare de limba română, care rămăsese în pauză în clasă, deoarece urma o a doua oră de lb. româna. A fost chemată Politia.

Având in vedere cele de mai sus, unitatea de invatamant a luat toate masurile legale in vederea asigurării unui climat propice desfășurării activitatii educative, respectiv: consiliere psihologica, discuții permanente cu părinții, solicitarea in scris a sprijinului Direcției Generale de Asistența Sociala si Protecția Copilului sector 6, al Inspectoratului Școlar al Municipiului București sector 6 si al Inspectoratul Școlar al Municipiului București, desfasurarea de

activitati de prevenire a violentei de către profesorul de învățământ primar /dirigintele clasei, consilierul psihopedagog al școlii, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului.

Părinții elevilor clasei a V-a A au depus nenumărate sesizări, semnalând comportamentul elevului și implicarea inadecvată a mamei acestuia, profesoară în unitatea școlară, în activitatea instructiv-educativă, având intervenții neprofesioniste, pe parcursul desfășurării orelor, interpellând pe unii dintre elevii clasei.

20. Abia la sfârșitul lunii februarie 2019, elevul S.P. a obținut certificat CES pentru hiperactivitate și tulburări emoționale, cu recomandare pentru profesor de sprijin (începând cu anul școlar 2019-2020), acest certificat fiind comunicat unității de învățământ în data de 12.03.2019, până la aceasta dată, neexistând nicio informație în acest sens referitoare la faptul că acesta ar fi avut cerințe educaționale speciale. Profesorul diriginte al clasei a monitorizat în permanență situația, profesorii de serviciu, respectiv personalul de pază al școlii, i-au supravegheat pe elevi în pauze.

Doamnei profesor i s-a atras atenția în mod repetat asupra faptului că, având dublă calitate, de profesor al școlii și de părinte al unui elev al instituției, se poate plasa în mijlocul unui conflict de interese.

21. În data de 27.02.2019, părinții elevului au fost invitați la o discuție menită să ofere o posibilă cale de rezolvare a situației extrem de tensionate din clasă. Tatăl a recunoscut faptul că fiul dânsului este agresiv, că sunt probleme grave în familie, că face eforturi pentru a-l muta pe copil la o altă școală, unde mama lui nu mai este implicată și în calitate de profesor. Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă indubitabil faptul că demersul privind transferul elevului aparținut tatălui elevului și nicidecum altor persoane.

22. Din toate plângerile depuse de părinți la dosarul cauzei rezultă faptul că se solicită găsirea unei soluții optime în vederea asigurării dreptului la educație și la un tratament egal pentru toți elevii din clasă. Mai mult decât atât, la data de 27.02.2019, dată la care petenta consideră că a fost săvârșită o faptă de discriminare împotriva fiului său, certificatul de orientare școlară nu exista, acesta fiind emis în data de 28.02.2019 și înregistrat în data de 12.03.2019 la unitatea de învățământ. Astfel, nu subzistă acuzația petentei referitor la săvârșirea de către reclamat a vreunei fapte sau comportament manifestat în public, care să aibă drept scop sau care vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane cu nevoi speciale.

V. Motivele de fapt și de drept

23. În ceea ce privește situația de fapt referitoare la atitudinea doamnei învățătoare C.M., datată 8 mai 2017, având în vedere dispozițiile art. 20 alin. 1 din OG nr. 137/2000 care prevede faptul că persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei și faptul că petenta a avut cunoștință de aceste fapte din data de 08.05.2017, iar sesizarea la CNCD a fost depusă în data de 06.05.2019, cu depășirea termenului de un an, CNCD va respinge excepția tardivității, invocată de reclamatul Liceul, întrucât faptele săvârșite în legătură cu fiul petentei au avut caracter de continuitate, prezentând potențiale efecte pentru dezvoltarea acestuia.

24. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a unității de învățământ,

ridicată de reclamatul Liceul. În considerarea faptului că nu exista nicio plângere referitoare la unitatea de învățământ, plângerea fiind formulată împotriva unor părinți ai unor elevi care sunt înscriși la Liceul Teoretic, aceasta urmează a se respinge, întrucât, în calitate de unitate de învățământ, are obligația de a gestiona orice situație survenită în timpul orelor de curs și care prezintă potențial vătămător pentru interesele elevilor.

25. Potrivit documentelor depuse la dosar, elevul a obținut certificat CES pentru hiperactivitate și tulburări emoționale la sfârșitul lunii februarie 2019, cu recomandare pentru profesor de sprijin începând cu anul școlar 2019-2020, acest certificat fiind comunicat unității de învățământ în data de 12.03.2019, până la aceasta dată neexistând nicio informație referitoare la faptul că acesta ar fi avut cerințe educaționale speciale.

26. Prin adresa nr. 5222/28.11.2018, reclamatul Liceul s-a adresat Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului – sector 6 cu rugămintea de a primi sprijin și consiliere în cazul elevului, având în vedere numeroasele sesizări ale profesorilor, elevilor și părinților în legătură cu comportamentul acestuia. De asemenea, cu adresa nr.1390/08.05.2019, reclamatul s-a adresat Insp. Școlar al Mun. București cu aceeași rugămintă de consiliere, dat fiind că măsurile luate până la acea dată nu au îmbunătățit comportamentul elevului.

27. Din cuprinsul procesului-verbal încheiat cu ocazia ședinței cu părinții desfășurate în data de 27.02.2019, (pag.2, alin.5-7), semnat de părinții elevului, rezultă că acesta a recunoscut faptul că fiul dânsului este agresiv, că sunt probleme grave în familie, că face eforturi pentru a-l muta pe copil la o altă școală, unde mama lui nu mai e implicată și în calitate de profesor. La pag 3 a aceluiași proces-verbal se consemnează faptul că părinții elevului S.P își iau angajamentul ca în cel mai scurt timp să îl mute pe copil la o altă școală.

28. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În cazul prezentat nu se poate reține în sarcina reclamatului Liceul săvârșirea unei fapte de discriminare întrucât a luat cunoștință de diagnosticul copilului (CES) în data de 12.03.2019, recomandarea pentru profesor de sprijin fiind făcută începând cu anul școlar 2019-2020. În plus, unitatea școlară a probat faptul că a întreprins demersurile necesare sesizării autorităților competente să acorde sprijin în soluționarea problemelor declanșate de comportamentul fiului petentei. Astfel, nu este îndeplinită cerința existenței unei legături de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate.

Având în vedere cele menționate, CNCD va constata că, raportat la cronologia evenimentelor și la măsurile întreprinse la nivelul unității școlare în ceea ce privește situația elevului N.C, a existat totuși un eșec de integrare a acestuia, motiv pentru care va

recomanda reclamatului Liceul să depună eforturi astfel încât actul educațional să se desfășoare în orice circumstanță cu respectarea interesului superior al copiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția tardivității, invocată de reclamatul Liceul, faptele având caracter de continuitate;
2. Se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a unității de învățământ, ridicată de reclamatul Liceul, întrucât, în calitate de unitate de învățământ, are obligația de a gestiona orice situație survenită în timpul orelor de curs și care prezintă potențial vătămător pentru interesele elevilor.
3. Se constată că, raportat la cronologia evenimentelor și la măsurile întreprinse la nivelul unității școlare în ceea ce privește situația elevului N.C, a existat un eșec de integrare a acestuia.
4. CNCD recomandă reclamatului Liceul să depună eforturi astfel încât actul educațional să se desfășoare în orice circumstanță cu respectarea interesului superior al copiilor.
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Liceul Teoretic Eugen Lovinescu – București, Str. Valea lui Mihai, nr.6, sector 6.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZAR MARIA – Membru

CLAUDIA POPA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Data redactării: 1243.02.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a

contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.