



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA NR. 122 din data de 05.02.2020

**Dosar nr:** 632/2014 (reîntors după anularea primei hotărâri de către instanțele de judecată)

**Petiția nr:** 18469/23.10.2014

**Petent:**

**Reclamați:** Ministerul Justiției, Curtea de Apel Cluj, Guvernul României

**Obiect:** neacordarea sporului de doctorat

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

##### I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul Justiției, Str. Apolodor nr. 17, sector 5, București

3. Curtea de Apel Cluj, Piața Ștefan cel Mare nr. 1, Cluj-Napoca, județul Cluj

4. Guvernul României, Piața Victoriei nr. 1, sector 1, București

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prevederi legislative care discriminează între judecătorii care și-au obținut doctoratul dinainte de 31.12.2009 și după.

#### III. Procedura de citare

6. Dosarul este reanalizat în urma deciziei definitive a Înaltei Curți de Casație și Justiție din 14.01.2020. Procedura de citare a fost efectuată la prima soluționare a cauzei. Având în vedere deciziile instanțelor, recitarea părților nu a fost necesară.

#### IV. Susținerile părților

##### *Susținerile petentului*

7. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 18469/23.10.2014** petentul consideră că este discriminat prin neacordarea sporului de doctorat conform prevederilor legislative, existând

tratament diferențiat între judecătorii care și-au obținut doctoratul dinainte de 31.12.2009 și după.

### **Susținerile reclamațiilor**

8. Prin punctele de vedere depuse la CNCD și în fața instanțelor de judecată reclamații au invocat excepții și au solicitat respingerea petiției.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

9. Colegiul director constată că în conformitate cu prevederile legale în domeniu, la data formulării petiției, pentru judecătorii care și-au obținut doctoratul dinainte de 31.12.2009 sporul acordat anterior s-a inclus în salariul de bază, iar cei care au obținut ulterior titlul de doctor nu s-a mai acordat spor.

10. Colegiul director respinge excepțiile invocate din oficiu și cele invocate de părțile reclamate în conformitate cu decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție din 14.01.2020.

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

14. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

15. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al drepturilor salariale, doi judecători între care singura diferență este data la care au obținut titlul de doctor se află în situație identică.

16. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

17. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să

reprezintă caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (***Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei***, 7 decembrie 1976, §56). „Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (***Clift împotriva Regatului Unit***, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (***Clift împotriva Regatului Unit***, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (***Clift împotriva Regatului Unit***, 13 iulie 2010, §62).

18. Colegiul director constată că în cazua analizată criteriul de diferențiere este momentul obținerii titlului de doctor.

19. Privind restrângerea drepturilor, Colegiul director constată că se afectează dreptul la proprietate, categorie din care fac parte drepturile de natură salarială, inclusiv sporurile.

20. Art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul [...]”.

21. În concluzie fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborată cu art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000**.

22. Conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment, având în vedere că între timp problema a fost soluționată prin modificarea legislației.

23. Se recomandă reclamațiilor ca pe viitor să evite situațiile care pot genera discriminări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepțiile invocate conform deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție din 14.01.2020;
2. Fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborată cu art. 7 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Aplică sancțiunea de avertisment conform prevederilor **O.G. nr. 2 din 2001**, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;
4. Recomandă reclamațiilor ca pe viitor să evite situațiile care pot genera discriminări
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 10.02.2020

*Motivată:* Haller István  
*Tehnoredactată:* A.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.