



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 121
din data de 05.02.2020

Dosar nr.: 688/2018

Petiția nr.: 5879/07.10.2019

Petent:

Reclamat: Presedinte AEP

Obiect: afirmații publice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Președinte AEP – cu sediul în București, str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă afirmații publice de natură a-l discrimina

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5879/16.10.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6161/16.10.2019 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.11.2019. Prin citație, i s-a solicitat petentului indicarea criteriului de discriminare.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6497/30.11.2019 partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6889/14.11.2019.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 7559/10.12.2019, petentul depune concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5879/07.10.2019, petentul aduce la cunoștință că a fost primul candidat la funcția de Președinte al României care s-a prezentat, în data de 18.09.2019, la sediul BEC, în vederea depunerii candidaturii însoțită de toate documentele prevăzute de lege.

11. Petentul specifică faptul că BEC a respins înregistrarea candidaturii și a semnului electoral, iar în urma admiterii contestației prin decizie a Curții Constituționale, partea reclamată a înțeles să facă declarații publice de natură a-l discredita în mod grav, declarații preluate de aproape toată presa.

12. În data de 24.09.2019 reclamatul a declarat: „În ședința de azi a AEP s-a analizat hotărârea CCR prin care a fost admisă candidatura dlui și prin care s-a spus că AEP are sarcina de a sesiza organele de cercetare penală cu privire la posibile similitudini și copii în dosarele de candidatură. Decizia a fost luată în sensul sesizării organelor competente, numai la acele candidaturi care duceau, prin constatările făcute, sub numărul de 200.000 de semnături. Este vorba de falsuri în înscrieri prezentate autorităților. Sunt vizați de aceste suspiciuni în principal dl., a cărui candidatură a fost în primă fază respinsă de BEC pentru copii xerox și similitudini în listele de susținători”.

13. Petentul arată că a fost supus unui tratament discriminatoriu care i-a cauzat mari pierderi în campania electorală și solicită admiterea sesizării și dispunerea sancțiunilor legale în domeniu.

14. Petentul depune la dosar înscrieri/documente.

15. Prin concluziile scrise, petentul solicită respingerea argumentelor prezentate de către partea reclamată pentru următoarele considerente: din punct de vedere penal aplicarea unui tratamentului diferențiat, este o încălcare evidentă a legii, declarațiile prin care candidații au fost împărțiți în două categorii „certifică existența unui criteriu de discriminare, în sensul că s-a făcut o deosebire și s-a exprimat o preferință, cu efectul evident al restrângerii”....., partea reclamată recunoaște tratamentul discriminatoriu prin sintagma „păi în principal dl.” și faptul că la dosarul său, BEC nu a constatat existența unor copii xerox.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6497/30.10.2019 partea reclamată învederează faptul că sesizarea petentului este nefondată.

17. Se menționează că în ceea ce privește candidatura dl., a fost respinsă prin Decizia BEC în considerentele în care „în urma verificării listelor de susținători s-a constatat că 94.170 de semnături, din totalul de 230.341, prezentate ca aparținând unor persoane diferite, prezintă elemente de similitudine evidente care înlătură prezumția simplă de validitate a acestora.”. Ulterior, prin hotărârea nr. 4/2019, Curtea Constituțională a admis contestația dl. împotriva deciziei BEC.

18. Având în vedere faptul că BEC a decis sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 3 și pentru a lămuri opinia publică, reclamatul în calitate de Președinte AEP, a adus precizări în cadrul intervenției de la postul Realitatea TV, referirea la dl. a fost făcută în contextul analizării de către BEC a considerentelor Hotărârii CCR de admitere a contestației care îl viza în exclusivitate pe acesta, „hotărâre care a fost factorul determinant al sesizărilor pentru toți candidații aflați în situații similare, despre care, de asemenea, am făcut referire în aceeași intervenție telefonică”.

19. Se precizează că premisa în fapt a cauzei este aceea că sesizarea penală a fost făcută atât în cazul petentului, cât și al celorlalți candidați amintiți, însă petentul susține că doar acesta a fost vizat de declarația publică. Se solicită respingerea petiției, aspectele sesizate de petent nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum este aceasta definită în O.G. 137/2000, tratamentul presupus discriminatoriu nefiind circumscris niciunui criteriu prevăzut de norma legală. Se menționează faptul că s-a prezentat o situație obiectivă cu referire la un incident apărut în contextul perioadei electorale, prezentarea vizând toți candidații auți în vedere de BEC prin decizia 27/D/2019.

20. Se consideră că declarațiile în discuție „nu pot fi considerate ca având caracter discriminatoriu, acestea fiind justificate, legitime și necesare pe fondul apariției negative din partea mass-media și a unor candidați la alegerile pentru Președintele României din anul 2019”.

21. Se depun la dosar înscrisuri/documente.

V. Motivele de fapt și de drept

22. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul reclamă afirmații publice de natură a-l discrimina.

23. **În drept**, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

24. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care **tratamentul aplicat să fi**

fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. În speță, petentul sesizează faptul că partea reclamată a făcut declarații publice preluate de aproape toată presa, de natură a-l discredita în mod grav, ca urmare a faptului că B.E.C. i-a respins înregistrarea candidaturii și a semnului electoral, pe motiv că „unele semnături prezintă elemente de similitudine evidente”. Ulterior, prin hotărâre, Curtea Constituțională a admis contestația dl. împotriva deciziei BEC.

28. Colegiul director este de opinie că, declarațiile publice au vizat mai multe persoane care și-au depus candidaturile, dar care le-au fost respinse pe motiv că „unele semnături prezintă elemente de similitudine evidente”. Același tratament a fost aplicat unui număr de 8 candidați la alegerile prezidențiale.

29. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării.

30. Prin urmare, Colegiul director constată că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, nefiind vorba de un tratament diferențiat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; *nu există tratament diferențiat*;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 05.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC - Membru, DINCĂ ILIE - Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru, HALLER ISTVÁN - Membru, LAZĂR MARIA - Membru, POPA CLAUDIA SORINA - Membru, SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 / 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul Director,
Președinte CNCD

Data redactării: 27.04.2020
Redactată și motivată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.