



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 12 din 15.01.2020

Dosar nr: 79/2019

Petiția nr: 761/18.02.2019

Petentă:

Reclamată:

Obiect: petenta reclamă discriminarea pe criteriu etnic prin săvârșirea faptei prevăzute de art. 15 din OG 137/2000, prin adresarea de apelative jignitoare la adresa ei si a fiicelor sale pe Facebook.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Numele și sediul reclamatei

2.

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă săvârșirea de către reclamată a faptei prevăzute de art. 15 din OG 137/2000, începând cu data de data 01.09.2016 de către reclamată, prin adresarea de apelative jignitoare la adresa petentei si a fiicelor sale pe un site de socializare, Facebook.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.04.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește conflictul între rude și a excepției tardivității pentru faptele săvârșite anterior datei de 18.02.2018. Totodată, CNCD a solicitat petentei să precizeze data publicării pe facebook a jignirilor menționate în petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 761/18.02.2019, petenta sesizează faptul că reclamata, urmare a unei relații amoroase de mai bine de 7 ani cu ginerele petentei (în prezent fost ginere), a găsit de cuviință să o jignească pe aceasta si pe fiicele sale într-un mediu public, respectiv pe Facebook.

Petenta arată că reclamata, în diverse discuții cu prietene apropiate sau în postări directe către membrii familiei petentei, a folosit cuvântul “ țigancă” precum și alte cuvinte și expresii jignitoare cum ar fi “chioară”(petenta poartă ochelari), “ neamuri de țigani”, “ mama țigancă și curvă “,

“țigancă tatuată, vulgară, bătaia de loc a orașului”, “ești doar o proastă “ „țigancă bătrână, tatuată“. În susținerea petiției, petenta a atașat postările publice ale numitei

Petenta menționează că, deși litigiul ce a făcut obiectul dosarului nr. 106/120/2018 s-a încheiat cu obligarea pârâtei la plata unor daune morale, aceasta, săptămânal, face plângere la poliția orașului Găești cu diverse motive nefondate.

Susținerile reclamatei

7. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.2211/17.04.2019, reclamata arată că data postărilor pe facebook este ianuarie, februarie și mai 2017, postări pentru care a fost obligată de către instanța de judecată la plata de despăgubiri în cuantum de 20.000 lei. Totodată, arată că nu a atașat fotografiile acelor postări.

Reclamata susține că petenta a fost sancționată în repetate rânduri contravențional de către Poliția Găești pentru jignirile aduse pe facebook reclamatei.

V. Motivele de fapt și de drept

8. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

9. Articolul 20 alin 1 din O.G 137/2000 prevede:

„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

Prin Sentința nr.455/20.03.2018, Tribunalul Dâmbovița – Secția I Civilă a admis în parte acțiunea petentei și a constatat încălcarea dreptului la onoare, demnitate și viață privată de către pârătele

În Decizia Civilă nr.2479/01.11.2018, pronunțată de Curtea de Apel în dosar nr.106/120/2018, este menționat, la pagina 5 (cinci), alineatul al doilea, faptul că afirmațiile jignitoare au fost postate pe pagina de facebook a reclamatei în anii 2016 și 2017.

Având în vedere cele menționate, CNCD va respinge excepția tardivității faptelor sesizate, întrucât fapta a îmbrăcat forma continuă, afirmațiile defăimătoare existând în prezent pe Facebook.

10. Articolul 15 din O.G 137/2000 prevede:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

Utilizarea cuvântului “țigancă” precum și a altor cuvinte și expresii jignitoare cum ar fi “chioară” (petenta poartă ochelari), “ neamuri de țigani”, “ mama țigancă și curvă “, “țigancă tatuată, vulgară, bătaia de loc a orașului”, “ești doar o proastă “ „țigancă bătrână, tatuată“, reprezintă comportamente al căror scop evident este crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, și legat de apartenența acestora la o anumită etnie.

11. Potrivit Legii nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, cuvintele folosite de reclamată pe rețeaua socială Facebook se încadrează în sfera noțiunii de cuvinte jignitoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 pct. 1) din legea nr.61/1991, așa cum a fost modificată prin Legea nr.192/2019:

„1) săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora;”

12. Prin Decizia nr. 4546/27.11.2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că mesajele postate pe rețeaua de socializare Facebook au un caracter public.

Magistratii au învederat că, prin faptul că o postare pe Facebook poate fi accesibilă oricărei persoane care accesează pagina respectivă, este evident caracterul public al acesteia.

Prin urmare, nu se poate reține că rețeaua de socializare Facebook ar fi un spațiu privat comparabil cu o cutie poștală electronică, întrucât cutia poștală electronică este controlabilă de către proprietar, sub aspectul conținutului informațional transmis, respectiv depozitat, în timp ce Facebook este o rețea de socializare (informațională) publică, receptivă perpetuu în web (internet), bazată pe un site web la care utilizatorii se pot înscrie și interacționa liber cu alți utilizatori, deja înscriși.

Decizii cu o motivare asemănătoare au fost luate și de instanțele străine, existând deja o practică fundamentată în acest domeniu în state cum ar fi Irlanda, Africa de Sud sau Canada (H v W, South Gauteng High Court, Johannesburg; Pritchard v. Van Nes (2016 BCSC 686), Curtea Supremă din British Columbia).

Având în vedere cele menționate, CNCD constată că se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art.2 alin 1 și art 15 din O.G 137/2000 și sancționează reclamata cu avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția tardivității faptelor sesizate, întrucât fapta a îmbrăcat forma continuă, afirmațiile defăimătoare existând în prezent pe Facebook.
2. Se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art.2 alin 1 și art 15 din O.G 137/2000.
3. Se sancționează reclamata cu avertisment și se recomandă acesteia să evite pe viitor săvârșirea de fapte de discriminare.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b).

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

Data redactării: 15.01.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.