



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 114 din 05.02.2020

Dosar nr: 402/2019

Petiția nr: 3400/18.06.2019

Petent:

Reclamată: Asociația Retromobil Club România (RCR)

Obiect: discriminarea membrilor Asociației care au altă cetățenie decât cea română prin modificarea Statului Asociației Retromobil Club România în sensul condiționării alegerii în Consiliul Director de calitatea de cetățean român.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Numele și sediul reclamatei

2. Asociația Retromobil Club Romania, loc. București, str. Mecet, nr. 37, Sector 2

II. Obiect și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, cetățean grec, reclamă faptul că, în data de 30 martie 2019, în cadrul adunării generale a membrilor asociației RCR, Statutul Asociației Retromobil Club România a fost modificat în sensul condiționării alegerii în Consiliul Director de calitatea de cetățean român.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 01.08.2019 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 3400/18.06.2019, petentul reclamă faptul că, în data de 30 martie 2019, în cadrul adunării generale a membrilor asociației RCR a fost supusa la vot Ordinea de zi ce includea la punctul 12 modificarea Statutului RCR după cum urmează:

a. Eliminarea sintagmei „sau străine” din conținutul Art. 1 alin. (1) „Membrii Asociației sunt persoane fizice sau juridice, romane sau străine, care au adoptat prezentul statut în conformitate cu Legea nr. 21/1924.”

b. Modificarea articolului 11.1 din „Consiliul Director este constituit din 9 membri activi cu o vechime de minim 2 ani în Asociație, aleși de Adunarea Generală și conduce activitatea Asociației, pe durata mandatului de 2 ani, cu drept de realegere pentru mai multe mandate. Consiliul Director este constituit din 9 membri activi, de cetățenie română, cu o vechime de minim 2 ani în Asociație, aleși de Adunarea Generală și conduce activitatea Asociației, pe durata mandatului de 2 ani, cu drept de realegere pentru mai multe mandate.”

Prin votul exprimat față de punctul 12 al Ordinii de zi, s-a decis aprobarea doar a mențiunii de la lit. b mai sus menționată, astfel, din Consiliul Director al RCR pot face parte exclusiv cetățeni români.

7. Prin notele scrise depuse cu adresa nr.5240/11.09.2019, petentul susține că RCR nu justifică un interes legitim care să îi permită restricționarea accesului cetățenilor străini, deoarece interesul legitim este de strictă interpretare în această materie, iar considerentele invocate de RCR nu se circumscriu noțiunii de interes legitim, fiind simple aprecieri subiective. Față de alegațiile RCR potrivit cărora Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ("TFUE") nu se aplică asociațiilor private înființate de persoane fizice sau juridice dintr-un stat membru al Uniunii Europene, petentul susține că în speța de față se aplică toate instrumentele Uniunii Europene împotriva discriminării.

Sușinerile reclamatei

8. Prin punctul de vedere depus cu adresa nr.4463/31.07.2019, reclamata arată că petentul a avut calitatea de membru al Asociației, în perioada 25.05.2009 - 30.03.2019, ocupând, de-a lungul timpului, mai multe funcții de conducere în cadrul Asociației, în calitate de membru al Consiliului Director. Ultimul mandat de conducere al petentului a fost obținut în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 31.03.2018, acesta candidând și fiind ales în calitate de Președinte al Comisiei Sportive.

9. Potrivit art. 16 din Statutul Asociației, Președintele comisiei este un membru al Consiliului Director, context în care activitatea sa s-a desfășurat în două planuri: de organizare a activității Comisiei Sportive pe de o parte și de membru al Consiliului Director de cealaltă parte.

Astfel, dacă aportul adus Comisiei Sportive în calitate sa de Președinte a fost necontestat, activitatea sa în calitate de Președinte al acestei comisii fiind unanim apreciată, nu aceeași conduită a adoptat în calitate sa de membru al Consiliului Director al Asociației, ci dimpotrivă, a manifestat o atitudine conflictuală, lipsită de respect la adresa celorlalți membri ai Consiliului Director și a membrilor asociației, adresând injurii, afirmații cu caracter discriminator și proferând amenințări în mod public și repetat la adresa mai multor membri ai Asociației, fapt ce a condus, pentru prima dată în istoria Asociației, la degradarea accelerată a atmosferei generale - resimțită de toți membrii activi, dar și a calității lucrative a organelor de conducere ale Asociației. Aceste împrejurări au condus în cele din urmă la sesizarea Comisiei de Disciplină a Asociației și în final la excluderea sa din cadrul Asociației și implicit la pierderea calității de membru și a funcției deținute în cadrul Consiliului Director, în urma Adunării Generale Ordinare din data de 30.03.2019, în cadrul căreia s-a decis validarea propunerii Comisiei de Disciplină cu 329 de voturi pentru, 37 de voturi împotriva și 19 de abțineri.

10. Statutul Asociației Retromobil Club România a făcut obiectul actualizării permanente, suferind de la data înființării Asociației și până în prezent o transformare vizibilă, atât de ordin formal, cât și substanțial, după cum se poate observa prin parcurgerea comparativă a Statutului Asociației adoptat la data înființării acesteia în anul 1998 și Statutul actualizat în anul

2018, aplicabil în prezent ca urmare a suspendării dosarului nr. 10956/4/2019 vizând modificarea actelor constitutive ale Asociației potrivit hotărârii Adunării Generale a asociației din anul 2019.

Toate propunerile de modificare ale Statutului au fost comunicate membrilor în prealabil data de 22.03.2019 cu ocazia convocării Adunării Generale, documentul anexat de petent plângerii sale fiind nu versiunea modificată a statutului, ci documentul care evidențiază toate propunerile de modificare. Fiind un document anterior Adunării Generale, în mod evident că acesta nu poate reflecta decizia Adunării Generale privind acest subiect al ordinii de zi.

Astfel, se observă că deși un membru asociat a formulat propunerea de modificare a art. 1 alin. (1) din Statut, potrivit căruia inclusiv **deținerea calității de simplu membru în cadrul Asociației trebuie să fie condiționată de deținerea cetățeniei române**, parcurgând Anexa 7, rezultă că această modificare nu a fost adoptată, iar susținerile petentului în acest sens sunt formulate cu intenția evidentă inducerii în eroare a CNCD.

Propunerea de modificare a art. 11.1. din Statutul RCR a emanat de la Președintele Asociației care, în sprijinul propunerii sale, a adus o serie de argumente prezentate în cadrul “Notei de fundamentare”, unde este prezentată în detaliu oportunitatea modificării statutului.

11. Cu referire strictă la aplicarea în timp a dispozițiilor art. 11.1 din Statutul din 2019 - despre care petentul afirmă că ar reglementa aplicarea unor tratamente discriminatorii pe motiv de cetățenie sau naționalitate și care ar sta la baza actelor discriminatorii îndreptate împotriva sa, reclamata arată că acestea au fost votate la aceeași dată la care petentul a fost exclus din Asociație - 30.03.2019, nefiind deci aplicate și nici aplicabile acestuia.

În lumina dispozițiilor art. 28.6 din Statutul din 2019, odată încetată calitatea de membru al Asociației prin excludere, persoana în cauză pierde dreptul de a se reînscrive în Asociație, astfel încât, din perspectiva petentului, interesul acestuia pentru înlăturarea dispozițiilor presupus discriminatorii nu poate fi nici prezent și nici viitor. Din acest motiv, reținând faptul că petentul nu face dovada unui interes personal concret în formularea și susținerea prezentei petiții, nefiind astfel întrunite condițiile prevăzute de art. 7 din Procedura din 2008, reclamata apreciază că se impune respingerea petiției ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes personal / lipsită de interes.

12. Prin instituirea condiției privind deținerea cetățeniei române de către membrii Consiliului Director nu se realizează o încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, aspect ce rezultă din motivele care au stat la baza inițiativei de a modifica statul Asociației:

- experiențele de dată recentă au condus la concluzia că este dificil de urmărit întrunirea condițiilor statutare pentru ca un cetățean străin să dețină o funcție de conducere în cadrul asociației, respectiv deținerea unui vehicul istoric, eliberarea unui cazier fiscal și altele asemenea. Chiar petentul a fost acela care, în vederea dovedirii calității de proprietar al unui vehicul istoric, a afirmat că, potrivit legii/tradiției elene, toate bunurile se trec pe numele mamei respectiv al soției, dar acest lucru conferă și fiului și respectiv soțului calitatea de proprietar asupra bunurilor respective, pentru a justifica imposibilitatea dovedirii deținerii, în nume propriu, a unui vehicul istoric.

- pentru ca instanța să valideze membrii organelor de conducere ale Asociației potrivit procedurii prevăzute de art. 33 alin. (1) din O.G. 26/2000, este necesar ca ulterior alegerii acesteia să se depună mai multe înscrisuri, între care cazierul fiscal. Or, deși petentul a făcut obiectul unor cercetări penale pentru infracțiuni de natură fiscală, nu a adus aceste aspecte la

cunoștința Asociației.

- cetățenii străini pot avea fie calitatea de simpli membri ai Asociației, fie să aibă funcții de conducere în secțiile și filialele județene ale Asociației, având posibilitatea de a participa la evenimentele și competițiile organizate de aceasta.

- s-a procedat la verificarea dispozițiilor statutare ale altor asociații de pe teritoriul României, ocazie cu care s-a putut constata că există instituită condiția cetățeniei române pe scară largă, uneori fiind condiționată însăși deținerea calității de simplu membru al unei asociații, iar de cele mai multe ori afectând numai membrii organelor de conducere ale respectivei asociații. Cu titlu de exemplu este indicat Clubul Vehiculelor de Epocă (Asociație similară Retromobil, care condiționează chiar calitatea de membru de deținerea cetățeniei române), Academia Română, Uniunea Arhitecților din România, Federația Română de Fotbal și altele asemenea.

- pentru îndeplinirea atribuțiilor sus-menționate sunt necesare cunoștințe de limbă română și noțiuni elementare de cultură și civilizație românească, în măsura suficientă pentru a se integra în viața socială, condiții prevăzute de art. 8 din Legea nr. 21/1991 a cetățeniei române, pentru ca un cetățean străin sau apatrid să dobândească cetățenia română; în caz contrar, perfectarea de acte juridice, în numele RCR. de către persoane care ulterior pot pretinde că nu înțeleg într-o măsură satisfăcătoare limba română generează riscuri privind validitatea acestora, dar și probleme privind conținutul și efectele obligațiilor asumate prin acte juridice încheiate în numele RCR.

13. Prin concluziile scrise depuse cu adresa nr.5447/19.09.2019, reclamata subliniază că, la nivelul Asociației, sunt înscrși numeroși alți membri de cetățenii diferite - britanică, greacă, italiană, germană, turcă, austriacă, poloneză, belgiană, olandeză etc.(45 la număr) și că niciunul dintre acești membri nu a resimțit în vreun fel că modificarea art. 11.1 din Statut ar constitui un act de discriminare îndreptat împotriva sa. În caz contrar, cu siguranță acest aspect ar fi fost dezbătut în cadrul Adunării Generale Ordinare din data de 30.03.2019 și/sau ar fi fost deferit spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

14. Motivele excluderii petentului din Asociație au fost expuse în cadrul punctului de vedere din data de 31.07.2019 și al procesului-verbal al Adunării Generale Ordinare din data de 30.03.2019, regăsindu-se totodată explicate în mod detaliat în cadrul sesizărilor transmise Comisiei de disciplină a Asociației și raportului Comisiei de Disciplină RCR.

Astfel cum rezultă din aceste înscrisuri, motivele care au stat la baza adoptării măsurii disciplinare împotriva petentului sunt reprezentate exclusiv de faptele săvârșite de petent. Și care se referă la:

- asumarea de obligații în numele Asociației în lipsa / cu depășirea mandatului de reprezentare a Asociației în raporturile cu terții,

- manifestarea unui comportament agresiv, injurios și cu un puternic caracter discriminatoriu față de colegii din cadrul Asociației (afirmații precum: *“Coconoiu este un cretin”, „Adică ce, mă sperie pe mine Tache? Cine e Tache, mă?! Că n-are bani să “treacă drumu’, n-are ce mânca, în p**a mea și vine la mine și la Bălan să facă pe șmecher?! Despre ce vorbim?!”, „Bai, ce face Coconoiu cu mine, mă? se joacă cu mine? Cu mine? La 56 de ani? Un copil de “patruj”, un funcționar de stat? A fost la Tarom și se joacă cu mine și cu Bălan?, „Cine e Măgureanu, mă? Cine p**a mea e această curvă?”, „Până când o să mă saboteze p**a asta de Ionescu?! Pana când, în p**a mea, țigan împuțit, până când?!!!”*),

- generarea unei atmosfere de lucru tensionate în cadrul Consiliului Director și imposibilitatea desfășurării activității organelor de conducere ale Asociației în bune condiții.

V. Motivele de fapt și de drept

15. Petentul, cetățean grec, reclamă faptul că, în data de 30 martie 2019, în cadrul adunării generale a membrilor asociației RCR, Statul Asociației Retromobil Club România a fost modificat în sensul condiționării alegerii membrilor Consiliul Director de calitatea de cetățean român și solicită constatarea caracterului discriminatoriu al acestei măsuri.

CNCD va analiza solicitarea petentului în considerarea întrunirii criteriilor ce califică o faptă drept discriminare, în sensul celor menționate de O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. În ceea ce privește natura dreptului încălcat, acesta trebuie să facă parte din categoria drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Articolul 1 alin.2) din O.G 137/2000 prevede: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:

c) drepturile politice, și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice.

d) drepturile civile, în special:

.....

(ix) dreptul la libertatea de întrunire și de asociere.”

Analizând această dispoziție legală, CNCD constată că drepturile menționate la lit c) nu pot face obiectul petiției, deoarece dreptul de a fi ales ca membru al unui organ de conducere al unei Asociații constituite potrivit Legii nr.21/1924, înlocuită prin O.G 26/2000 cu privire la asociații și fundații, nu face parte dintre drepturile politice și electorale, și nici nu se referă la accesul la o funcție sau demnitate publică. De asemenea, cu privire la dreptul la libertatea de întrunire și asociere, petentul nu a suferit de îngrădirea acestui drept, deoarece modificarea efectuată la art 11 alin.1 din Statutul reclamatei nu vizează calitatea de membru al Asociației, ci calitatea de membru al Consiliului Director, respectiv accesul la o funcție de conducere.

Potrivit art.24 alin.3 din O.G 26/2000, regulile generale privind organizarea și funcționarea consiliului director se stabilesc prin statut, prin urmare formele de organizare își pot stabili metodele de organizare și funcționare în funcție de specificul activității pe care îl desfășoară și în conformitate cu propriile dispoziții statutare, adoptate de membrii asociației.

În consecință, împrejurarea statuării condiției privind deținerea cetățeniei române de către membrii Consiliului Director nu constituie o încălcare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, de vreme ce vocația la dreptul invocat de petent nu se naște prin efectul legii și nici nu poate fi asimilată cu drepturile omului și libertățile

fundamentale garantate de Constituția României și de tratatele internaționale.

În consecință, nu suntem în situația încălcării unui drept fundamental al petentului.

17. Referitor la criteriul invocat, cel al cetățeniei, CNCD constată că, potrivit art.1 alin.1 din Statului Asociației, membrii acesteia pot fi persoane fizice sau juridice, române sau străine, astfel încât persoanelor de altă cetățenie decât cea română nu le este îngăduit accesul la calitatea de membru al asociației.

18. Analizând materialul probator, CNCD constată că excluderea petentului din cadrul Asociației Retromobil Club România nu a fost determinată de cetățenia acestuia ci de faptele săvârșite și analizate de Comisia de disciplină ale cărei concluzii au fost validate de votul Adunării Generale (329 voturi pentru, 37 împotriva și 19 abțineri).

De asemenea, petentul nu a probat existența unei situații comparabile, în care să fi beneficiat de tratament diferențiat față de un alt membru al Asociației Retromobil.

Având în vedere cele menționate, CNCD va constata că nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există situație comparabilă).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:
 - a).
 - b). Asociația Retromobil Club Romania, loc. București, str. Mecet, nr. 37, Sector 2.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Data redactării: 05.02.2020

Redactată și motivată: L.G. și M.M

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.