



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 111 din 05.02.2020

Dosar nr.: 373/2019

Petiția nr.: 3216/11.06.2019

Petent:

Reclamată: U.A.T. Buftea, județ Ilfov

Obiect: excludere a profesiei de arhitect de pe poziția de expert cheie – șef proiect

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:

U.A.T. Buftea, județ Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Excluderea profesiei arhitectului din documentația de atribuire de către autoritatea contractantă a proiectului de construire parc integrat pentru recreere, sport și agrement. LA criteriul de atribuire se indică că expertul cheie "șef de proiect" trebuie să fie specialist în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții civile și industriale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 3216/26.06.2019 și 3625/26.07.2019, a citat părțile pentru data 16.07.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, de profesie arhitect, se consideră discriminat la 10.05.2019, odată cu publicarea unui anunț de atribuire pentru Proiectare tehnică, postat în sistemul informatic de achiziții publice –SICAP.

7. Acest anunț de participare se referea la activitatea de proiectare împreună cu activitatea de execuție a obiectivului de investiție pentru proiectul " Construire parc integrat pentru recreere, sport și agrement – str. Știrbei Vodă nr. 53 A, Buftea, județ Ilfov".

8. În cadrul documentației de achiziție, în caietul de sarcini, la criteriile de atribuire se indică

că expertul cheie "șef de proiect" trebuie să fie specialist în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții civile și industriale.

9. Astfel, petentul fiind de profesie arhitect este exclus de la atribuirea acestui proiect, considerându-se discriminat. Prin pregătirea universitară, arhitecții sunt formați pentru activitatea de șef de proiect, aceea de a coordona toți specialiștii care concurează într-un proiect, de a acorda asistența pe șantier și de a urmări desfășurarea execuției. Inginerii constructori sunt pregătiți pentru a face activitatea de dimensionare și de proiectare a structurii de rezistență dar și pentru activitatea de execuție pe șantier, inclusiv pentru funcția de șef de șantier.

10. Prin această măsură se face o restricție, o excludere total nejustificată și abuzivă deoarece petentul a fost autorul proiectului și șeful de proiect al Studiului de Fezabilitate în bază căruia se face licitația.

11. Petentul a contestat această situație prin intermediul SICAP și a solicitat să se precizeze cadrul juridic prin care se stabilește că șeful de proiect trebuie să fie în mod obligatoriu inginer și nu arhitect, cu toate că practica a statuat că în domeniul lucrărilor civile șeful de proiect este specialist arhitect.

12. Răspunsul primit de petent este acela că experții cheie propuși în cadrul factorilor de evaluare respectă prevederile instrucțiunii nr. 1/2017 emisă de Președintele ANAP. În cazul de față, raționamentul pentru care arhitectul nu este șef de proiect la etapa de elaborare a proiectului tehnic este una ce ține de sarcinile pe care Arhitectul le are de îndeplinit la această etapă de proiectare.

13. În acest context, petentul contestă rolul specialistului în domeniul inginerie civilă, specializarea construcții civile și industriale stipulat în condiția de atribuire a proiectului menționat față de rolul pe care arhitecții le-ar fi îndeplinit.

Susținerile reclamatei:

14. Reclamata, în punctul său de vedere, înregistrat sub nr. 4103/16.07.2019, invocă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, arătând că obiectul petiției, acela de contestare a condițiilor de atribuire a proiectului ține de competența Agenției Naționale pentru Achiziții Publice (A.N.A.P.).

15. În conformitate cu art. 3 din Ordonanța de urgență 13/2015 aprobată prin Legea nr. 244/2015, A.N.A.P. are printre atribuțiile sale și d¹ controlul ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor – cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor – cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii și, respectiv, a modificărilor acestor contracte/acorduri – cadru.

16. Astfel, pe fondul speței, reclamata arată modalitatea în care proiectul la care se face referire a fost semnat prin contractul de finanțare, a intrat în procedura de achiziție publică.

17. Procedura de atribuire a fost selectată în conformitate cu prevederile art. 7 din Ordonanța de urgență 98/2017 în vederea exercitării controlului ex ante, controlul fiind realizat asupra documentației de atribuire și modului în care se realizează evaluarea ofertelor și atribuirea contractului.

18. La procedura de atribuire din speța de față, au fost solicitate de reclamat clarificări la data 27.05.2019 prin intermediul sistemului electronic de achiziții publice. După formularea răspunsului la solicitările de clarificări, acest răspuns a fost transmis și A.N.A.P. care a

emis avizul de conformitate. Ulterior, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat în SICAP.

19. La data 10.06.2019, petentul a făcut plângeri la reclamat, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la C.N.C.D. prin care critică documentația de atribuire a contractului de lucrări.

20. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia 892/C8/1058 din data 18.06.2019 a dispus scoaterea de pe rolul său a dosarului care conținea sesizarea menționată, considerând plângerea ca fiind neîntemeiată și în mod vădit nefondată, punctarea unor experți cheie în cadrul factorilor de evaluare neîngrădind dreptul de a depune ofertă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică - proiectare și execuție.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de partea reclamată și urmează să respingă excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

23. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

24. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește excluderea profesiei arhitecților din documentația de atribuire a unui proiect de construire a unui parc de agrement din Buftea județ Ilfov.

26. Colegiul director a reținut că petentul a luat act de conținutul documentației la 10.05.2019 și în măsura în care ar fi fost nemulțumit de conținutul documentației de atribuire sau ar fi considerat o cerință restrictivă se putea adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

27. Totodată, Colegiul director, raportat la cele sesizate, reține că în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are dreptul de a

stabili în cadrul documentației de atribuire cerințe privind capacitatea necesară și adecvată pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele și experiența necesare pentru execuția contractului la standardele de calitate corespunzătoare.

28. Ținând cont de aceste considerente, Colegiul director opinează că personalul necesar pentru realizarea activităților contractului ce urmează a fi atribuit, pentru realizarea implementării contractului, trebuie nominalizat în funcție de experiența în domeniul de activitate corespunzător activităților contractului.

29. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența unui tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

30. Astfel, pentru cele două profesii, inginer și arhitect, pregătirea și specializarea, precum și experiența sunt diferite, implicând perspective diferite ale executării proiectului.

31. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare. NU sunt situații comparabile.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 06.02.2020

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.