



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### **HOTĂRÂREA nr. 110** **din 05.02.2020**

**Dosar nr.:** 285/2019

**Petiția nr.:** 2626/15.05.2019

**Petent:**

**Reclamat:** Inspectoratul de Poliție Județean Iași

**Obiect:** neacordarea unui spor de muncă în condiții toxice

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Inspectoratul de Poliție Județean Iași

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Agenții de poliție judiciară sunt discriminați în raport cu polițiștii criminaliști cărora le este recompensat financiar timpul petrecut în mediul toxic sau periculos

#### **III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 2616/22.05.2019 și 2757/22.05.2019, a citat părțile pentru data 11.06.2019. Prin intermediul aceleiași adrese Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea legilor.

5. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

6. Petentul, agent de poliție judiciară se consideră discriminat în comparație cu polițiștii criminaliști deoarece, deși polițiștii judiciari își desfășoară activitatea în aceeași echipă de cercetare la fața locului, în aceleași condiții, agenții criminaliști beneficiază de recompensare financiară pentru perioada de timp în care lucrează în condiții toxice.

7. Petentul precizează că inițial, prin Ordinul M.I.R.A. 629/2008, se reglementa salarizarea polițiștilor, fiind acordat un spor de 50% la salariu de bază, calculat strict la timpul petrecut în mediul toxic sau periculos. În aceste condiții, în baza acestui ordin, ambele categorii beneficiau de acordarea acestui spor, constituind membri ai echipelor de cercetare la fața

locului. Prevederile legale aplicabile erau art. 8 lit. a pct. 2 din Nota la Anexa 9 din H.G. 281/1993 și art. 23 din O.G. nr. 38/2003, acte normative care au fost abrogate de Legea cadru nr. 330/2009, precum și în baza buletinelor de determinare emise de organele sanitare abilitate.

8. Deși aceste sporuri au fost abrogate, au rămas a fi acordate polițiștilor ca sume compensatorii tranzitorii, astfel încât, în prezent, de acest spor beneficiază doar polițiștii criminaliști din cadrul IPJ reclamat. Polițiștii judiciari nu mai beneficiază de acest spor deși fac parte din aceeași echipă de cercetare la fața locului, sosesc primii și pleacă ultimii de la fața locului, intră în contact cu același mediu potențial toxic sau periculos, dar nu mai sunt recompensați în niciun mod.

9. Acordarea acestor sporuri, începând cu 2010 până în prezent se face în baza prevederilor art. 13 și 14 din Secțiunea I, anexa IV din Legea 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale O.M.A.I. nr. S/255/2010 privind aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din M.A.I. cu modificările și completările ulterioare.

10. Polițiștilor criminaliști le este solicitată pe bază de pontaj situația privind deplasările în locurile periculoase, în baza căreia beneficiază de majorare salarială de 50% pentru timpul lucrat în aceste condiții dar pentru polițiștii judiciari nu a fost organizată o astfel de evidență, nu li se cere raportarea timpului lucrat în condiții periculoase sau toxice și nu beneficiază de această reparație pecuniară, pentru punerea în pericol a stării de sănătate.

11. Această situație există la reclamat și la încă 8 inspectorate de poliție, în condițiile în care în alte 33 de județe, inspectoratele de poliție aplică în mod corect prevederile legale și acordă compensații financiare atât criminaliștilor cât și polițiștilor de poliție judiciară, care participă împreună la cercetarea locului faptei în condiții periculoase.

12. La 20.11.2018, I.G:P.R. a transmis inspectoratelor de poliție o notă prin care a solicitat uniformizarea la nivel național a sporurilor pentru condiții deosebit de periculoase sau vătămătoare dar reclamatul nu a respectat recomandările din această notă, continuând să mențină comportamentul discriminatoriu cu privire la salarizarea celor două categorii de polițiști.

.

### **Sușinerile reclamatei:**

13. În punctul de vedere depeșat la dosar, înregistrat cu nr. 3209/11.06.2019, reclamatul solicită admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

14. Pe fond, reclamatul arată motivele pentru care petentul nu beneficiază de acordarea acestui spor. Sporul salarial de până la 50% pentru membrii echipei de cercetare la fața locului care lucrează în condiții de riscuri de contagiune determinată de produse biologice examinate, exhumarea cadavrelor etc era prevăzut expres prin O.M.I.R.A. nr. S/629/30.09.2008 pentru aplicarea prevederilor legale referitor la salarizarea polițiștilor.

15. Ulterior intrării în vigoare a Legii – cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și a prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar, polițiștilor și personalului civil din M.A.I., ”suma compensatorie cu caracter tranzitoriu a fost inclusă în salariul de funcție, în speță și sporurile acordate pentru activități desfășurate în astfel de condiții”.

16. La data 20.11.2018, specialiști din cadrul I.G.P.R. au întocmit o notă raport pentru uniformizarea la nivel național a modului de acordare a sporurilor pentru personalul care își desfășoară activitatea în aceste condiții. Pentru acordarea acestor sporuri, reclamatul a solicitat Direcției de Sănătate Publică lași efectuarea de buletine de expertizare a locurilor de muncă. Aceasta nu a dat curs solicitării motivând că Ministerul Afacerilor Interne nu a întocmit un regulament – cadru care se aprobă prin Hotărâre de Guvern.

17. Reclamatul precizează că petentul beneficiază de un spor pentru desfășurarea activității în condiții periculoase și vătămătoare iar sporul de până la 50 % acordat pentru membrii echipelor de cercetare la fața locului, acesta nu poate fi acordat întrucât nu mai este prevăzut de legislația în vigoare.

18. Față de punctul de mai sus, petentul, prin adresa 4150/17.07.2019, reprezentând note de concluzii scrise, subliniază că cele prezentate de reclamat nu sunt în conformitate cu realitatea deoarece această sumă nu este compensatorie și este calculată lunar, în funcție de pontajul întocmit de criminaliști și depus la Serviciul Financiar, sumele fiind diferite în funcție de orele lucrate efectiv în zona de pericol de contaminare, așa cum prevede legea. Referitor la afirmația reclamatului că sporul de 50 % nu mai poate fi acordat deoarece nu mai este prevăzut de lege, petentul precizează că polițiștilor criminaliști li se acordă același spor

## **V. Motivele de fapt și de drept**

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent sunt legate de domeniul salarizării. Astfel, instanțelor de judecată le revine obligația de a soluționa litigiile ce privesc modul de interpretare și aplicare legilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita:**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 06.02.2020**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**