



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 107
din data de 05.02.2020

Dosar nr.: 17/2019

Petiție nr: 154/15.01.2019

Petentă:

Reclamată: S.C. Happy Kiddo Europe S.R.L.

Obiect: petenta sesizează faptul că fiica acesteia nu a mai fost acceptată să frecventeze cursurile la o grădiniță privată din momentul în care s-a aflat că are probleme de sănătate (la momentul înscrierii la grădinița petenta nu a informat conducerea cu privire la problemele de sănătate ale fiicei sale)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Happy Kiddo Europe S.R.L. cu sediul în sat Dudu, comuna Chiajna, str. Pădurii nr. 5, jud. Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 154 din 15.01.2019 (fila 1- 13 la dosar), petenta sesizează faptul că fiica acesteia nu a mai fost acceptată să frecventeze cursurile la o grădiniță privată din momentul în care s-a aflat că are probleme de sănătate (la momentul înscrierii la grădinița petenta nu a informat conducerea cu privire la problemele de sănătate ale fiicei sale).

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin rezoluția nr. 2 din 25.01.2019 au fost dispuse investigații la sediul Societății reclamate, respectiv Happy Kiddo Europe S.R.L. și la adresa petentei în vederea clarificării aspectelor sesizate în petiție.

6. Prin adresa nr. 154 din 11.03.2019 a fost citată petenta, iar prin adresa nr.1218 din 11.03.2019 a fost citată partea reclamată prin reprezentant. (filele 23- 24 la dosar)

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

8. Prin adresa nr. 154 din 15.01.2019 (fila 1- 13 la dosar), petenta sesizează faptul că fiica acesteia nu a mai fost acceptată să frecventeze cursurile la o grădiniță privată din momentul în care s-a aflat că are probleme de sănătate (la momentul înscrierii la grădiniță petenta nu a informat conducerea cu privire la problemele de sănătate ale fiicei sale).

9. La momentul înscrierii, în luna februarie 2018, în cadrul discuțiilor cu conducerea Happy Kiddo Europe S.R.L., mai exact cu soția patronului, li s-a explicat faptul că există asistență medicală permanentă, de asemenea, faptul că exista un contract cu un medic care își exercita activitatea la Policlinica Chiajna situată în imediata apropiere, așa cum rezultă și din prezentarea grădiniței în mediul online.

10. La momentul respectiv părinții minorei au fost întrebați dacă aceasta are probleme de sănătate și dacă este vaccinată, aceștia explicând despre problemele renale ale copilei.

11. În prima zi de grădiniță din data de 02.04.2018, tatăl minorei a înmănat educatoarei formularele necesare înscrierii, respectiv avizul epidemiologic, exudat nazofaringian, examenul coproparazitologic, adeverință cu mențiunea „*apt pentru grădiniță*”, eliberată de către medicul de familie, contractul completat și semnat de către ambii părinți fără ca aceștia să primească ulterior un exemplar, bilet de ieșire din Spitalul Clinic de Copii „Victor Gomoiu”, și o Scrisoare medicală eliberată de către același spital, **unde recomandă să i se administreze copilului Diazepam Desitin 5 mg „la nevoie”**.

12. Se susține faptul că la început lucrurile au decurs normal, educatoarea de fiecare dată le spunea acestora că „*este tare dulce, sociabilă, ascultătoare, nu a plâns*...”. Chiar a propus părinților ca fetița să fie lăsată la program normal și nu până la prânz așa cum optaseră părinții inițial. Chiar și șoferul care o ducea la prânz acasă pe minoră a susținut că aceasta este foarte cuminte și ascultătoare și a sugerat părinților să o lase la program normal cu transport dus-întors, fiind locuri suficiente în mașină. La începutul lunii aprilie 2018 a fost sunată mama minorei de către soția patronului reproșând acesteia faptul că nu a spus de la început despre starea de sănătate a minorei, și de prezența medicamentului Desitin.

Mama minorei a informat asistenta medicală a grădiniței despre prezența acelui medicament, aceasta din urmă a informat-o pe soția patronului grădiniței, cu toate acestea mama minorei a comunicat faptul că fiica sa nu are un diagnostic ca atare nu există un tratament așa cum rezultă și din documentele medicale atașate înscrierii, chiar și rezultatul RMN-ului nu indică nicio problemă. Conflictul dintre părinții minorei, patronul și soția acestuia, a apărut în urma descoperirii acelui medicament, patronul grădiniței a recomandat din acest motiv mamei minorei să o retragă și să o ducă la o altă grădiniță, deoarece este „*patron și el hotărâște*”.

În perioada 9-13 aprilie mama minorei a încercat să plătească a doua rată însă patronul nu a fost de acord.

După diverse tipuri de presiuni influențând personalul grădiniței, patronul grădiniței a spus: „*Vreți să vă pun pistolul la tâmplă ca să înțelegeți să nu vă mai aduceți copilul la grădiniță?*”, această exprimare a cauzat mamei o puternică stare de temere.

13. La dosar s-a depus Procesul verbal prin care s-a redat convorbirea telefonică purtată în data de 25.05.2018 dintre mama minorei, angajata Societății Happy Kiddo Europe S.R.L. și soția patronului. Din transcript reiese: (...) că soția patronului (doamna) a spus mamei minorei următoarele: „*doamnă eu am înțeles de la dânsul că v-a explicat foarte clar că nu vrea să își*

asume așa ceva...și are tot dreptul să își selecteze clientela...chiar nu vrea să dea de necaz... sincer, omenește... și nici doamna doctor...ne-a explicat că este o chestie delicată... și.. pur și simplu v-a spus că nu se mai poate.....(....),,

14. Din înscrisurile depuse la dosar de către petenta la rubrica Informații despre părinți/tutore legal, la secțiunea privind sănătatea minorei, precum și intoleranța la alimente este specificat „**intoleranță la lactoză**„. (fila 8 la dosar)

15. De asemenea, în anexă se depune bilet ieșire din spital 16.01.2018-19.01.2018, unde la rubrica recomandări apare medicamentul Diazepam la nevoie, precum și recomandarea efectuării unor investigații medicale ulterioare (fila 11-13 la dosar).

16. Au fost depuse declarații de martor prin care se face mențiunea că șoferul a refuzat preluarea minorei de la domiciliu pe motiv că nu mai sunt locuri în mijlocul de transport (fila 39 la dosar); de asemenea, doamna (fila 40 la dosar) colegă cu petenta a relatat despre o discuție telefonică dintre petentă și partea reclamată, în opinia acesteia partea reclamată folosea un ton imperios (reproșându-i mamei minorei că încă nu a luat legătura cu medicul grădiniței).

17. La dosar s-a depus în anexă – Fișa de caracterizare a copilului – (fila 41 la dosar) – emisă de către Grădinița Prichindel, grădiniță la care a fost mutată minora și unde se face precizarea **că există un certificat de încadrare a copilului în grad de handicap. Cu toate acestea minora s-a adaptat cu ușurință în colectiv la grupa mică și a format relații de prietenie față de anumiți colegi de grupă. A dezvoltat relații pozitive cu prietenii de joacă din cadrul grupei. Poate fi descris ca un copil cooperant, cuminte, tolerant.**

18. Prin adresa nr. 2309 din 23.04.2019 petenta depune concluzii scrise (filele 49 – 59 la dosar) prin care sunt susținute aspectele sesizate inițial.

19. Potrivit Raportului echipei de investigații al C.N.C.D., cu nr. 254/25.03.2019 (filele 25 – 35 din dosar), ca urmare a verificărilor efectuate în data de 06.03.2019 cu privire la aspectele sesizate din concluziile echipei de investigații reies următoarele aspecte:

- minora nu împlinise vârsta de 3 ani la momentul solicitării înscrierii la Grădinița Happy Kiddo Europe S.R.L sau în prima zi de grădiniță 02.04.2018, urmând să îplinească vârsta de 3 ani în data de 26.04.2018; partea reclamată, reprezentantul legal, nu a adus informații lămuritoare privind tipul de servicii de educație antepreșcolară prestată minorei, creșă sau grădiniță;
- au fost acordate cel puțin 2 săptămâni servicii de educație timpurie minorei, fără vizarea fișei de înscriere sau încheierea unui contract de prestări servicii cu părinții minorei;
- motivul invocat de către partea reclamată privind refuzul înscrierii minorei la grădiniță constă în neprezentarea documentelor medicale solicitate părinților, după luarea la cunoștință despre recomandarea medicului neurolog (al fetei) de a-i administra medicamentul Diazepam Desitin.

Susținerile părții reclamate

20. Prin adresa nr. 1700 /02.04.2019 partea reclamată a depus punct de vedere prin care susține următoarele aspecte:

- minora a frecventat unitatea școlară timp de două săptămâni. În prima zi de grădiniță, respectiv la începutul lunii aprilie minora a fost adusă cu un tub de Diazepam și indicații verbale despre cum ar trebui să-l fie administrat acel medicament. A informat telefonic părinții că nu pot să administreze acel medicament fără prescripție medicală și au solicitat de urgență prescripția medicală și documente din care să reiasă clar diagnosticul și schema de tratament. A explicat

petentei că echipa medicală are nevoie de aceste informații pentru a ști cum să procedeze, în cazul apariției unei probleme de sănătate.

Ulterior părinții au depus un bilet de ieșire din spital cu antetul Spitalului Dr. Victor Gomoiu, secția neurologie, emis la data de 19 ianuarie 2018, în care erau recomandate investigații suplimentare printre care: consult genetic, RMN cerebral, EEG. Din scrisoarea medicală reiese faptul că investigațiile trebuiau să se efectueze în două luni de la externare.

După două săptămâni de prezență la grădiniță reclamatul a solicitat petentei documentele cu investigațiile recomandate prin scrisoarea medicală pentru a putea evalua riscurile de sănătate la care este expusă minora și pentru ca echipa medicală să fie în cunoștință de cauză. Ultimele două săptămâni din luna aprilie minora a absentat și a revenit la data de 03.03.2018, fără ca părinții să transmită documentele solicitate.

V. Motivele de fapt și de drept

21. În fapt, Colegiul director reține că nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat, respectiv boală și aspectele sesizate.

22. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

23. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

24. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul

diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

25. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. În ceea ce privește aspectele sesizate de petentă, cum că fiica acesteia nu a mai fost acceptată să frecventeze cursurile la o grădiniță privată din momentul în care s-a aflat că are probleme de sănătate, din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că petenta la momentul înscrierii minorei la grădiniță nu a informat conducerea unității cu privire la problemele de sănătate ale fiicei sale, neexistând un plan de tratament adaptat minorei la momentul înscrierii la grădiniță.

27. Prin urmare, părțile reclamate nu au săvârșit o faptă de discriminare față de petentă. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Criteriul considerat de petentă a fi unul discriminatoriu, respectiv boală nu are legătură cu faptul că minora nu a mai fost acceptată la grădiniță, motivul real fiind acela că petenta nu a informat unitatea școlară (grădinița) de starea de sănătate a fiicei sale, motiv pentru care grădinița nu putea să își asume administrarea medicamentului înmănat de petentă (Diazepam) fără a deține și un diagnostic însoțit de un plan de tratament. Mai mult, nici după ce i s-au solicitat documente care să ateste un diagnostic și un plan de tratament în vederea administrării cu Diazepam, mama minorei nu a pus la dispoziția reprezentanților grădiniței documente în acest sens.

28. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (*boală*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (minora nu a mai fost acceptată la grădiniță).

29. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 05.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiul director,
Președinte CNCD**

Data redactării 25.03.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.