



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 106
din data de 05.02.2020

Dosar nr.: 342/2019

Petiție nr: 2971/03.06.2019

Petent:

Reclamat: Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă (r1)
: director Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă (r2)

Obiect: neaccesibilizarea Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă, sector 5, precum și îngrădirea accesului la muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

- 2.** Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă cu sediul în București, str. Spătaru Preda nr.12, sector 5
- 3.** director Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă cu sediul în București, str. Spătaru Preda nr.12, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa 2.971/03.06.2019 (fila 1-5 din dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată nu are parcare special amenajată, nu există acces pe trotuarul adiacent în siguranță, lipsă rampă construită cu autorizație de construire și ciment care să aibă aderență la cauciucurile căruciorului rulant, lipsa lift cu dimensiuni egale pentru acces cărucior, lipsă toaletă accesibilă, lipsă rampă de acces la etajul doi. De asemenea, petentul mai susține faptul că nu a fost just debarcat din vehicul astfel că nu s-a putut prezenta personal ca să discute aspecte la integrarea acestuia în muncă.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 2971 din 21.06.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3523 din 21.06.2019 au fost citate părțile reclamate, pentru data de **16.07.2019**. (filele 6 - 8 la dosar)

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa 2.971/03.06.2019 (fila 1-5 din dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată nu are parcare special amenajată, nu există acces pe trotuarul adiacent în siguranță, lipsă rampă construită cu autorizație de construire și ciment care să aibă aderență la cauciucurile căruciorului rulant, lipsa lift cu dimensiuni egale pentru acces cărucior, lipsă toaletă accesibilă, lipsă rampă de acces la etajul doi. De asemenea, petentul mai susține faptul că nu a fost just debarcat din vehicul astfel că nu s-a putut prezenta personal ca să discute aspecte la integrarea acestuia în muncă.

9. Referitor la directorul Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă petentul solicită să se constate discriminarea rezultând din îngrădirea accesului la dreptul de muncă al acestuia, susținând faptul că partea reclamată consideră că petentul fiind nedeplasabil nu are dreptul la transport, îl condamnă să lucreze la domiciliu, nu poate evolua, nu are dreptul la condiții de muncă egale, angajații nu sunt obligați să realizeze un tratament diferit pentru situații diferite (utilizator de cărucior), neacordarea unui tratament de egalitate cu cei fără dizabilități, refuzul încheierii unei Convenții de sprijin cu potențiali angajatori, transport în vehicule special amenajate căruciorului rulant. De asemenea, petentul susține că a optat pentru profesia de șofer categoria AM1 de la vârsta de 16 ani și nu a primit formare profesională; consideră că partea reclamată refuză să facă acte de dispoziție pentru ca acesta să primească formare profesională ca șofer categoria B.

10. Prin adresa nr. 4.637/08.08.2019 petentul susține că nu este în căutarea unui loc de muncă și nu a cerut subvenția pentru căutarea unui loc de muncă. Susține faptul că se va angaja ca șofer la Asociația mamei.

11. Susține faptul că prin solicitarea acestuia a dorit să fie semnată Convenția între Asociație și Agenție pentru a se putea angaja șofer și faptul că instituția a obținut subvenții pentru tehnologii asistive, dorind să se creeze loc de muncă pe mașina cu tehnologiile respective.

Susținerile părții reclamate

12. Prin adresa nr. 3.791/02.07.2019 (filele 9 – 13 la dosar) partea reclamată depune punct de vedere prin care susține faptul că petentul nu s-a adresat instituției, prin urmare nu are obiect.

13. Pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă petentul ar fi trebuit să se înregistreze în baza de date a Agenției Locale pentru Ocuparea Forței de Muncă, lucru pe care până la momentul depunerii petiției nu l-a făcut nici petentul nici însoțitorul acestuia.

14. Se mai face precizarea că în data de 30.05.2019, mama petentului a sunat la secretariatul instituției pentru a solicita o audiență la directorul instituției în vederea discutării despre tehnologia asistivă, în urma verificării agendei părții reclamate, aceasta a fost programată

În data de 31.05.2019, lucru ignorant de către mama petentului, aceasta solicitând imperativ și tendențios să discute cu directorul instituției la acel moment.

În urma situației create partea reclamată susține faptul că a ieșit din ședința în care se afla, încercând să discute cu mama petentului, aceasta refuzând un dialog civilizat fără să menționeze că fiul acesteia ar fi în mașină în fața instituției sau că acesta ar dori înregistrarea în evidențele instituției pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 76/2002, instituția dispunând de rampă de acces și personal de pază care, dacă ar fi fost necesar, oferea sprijin petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

15. În fapt, Colegiul director reține spre analiză nemulțumirile petentului cu privire la lipsa accesibilizării Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă precum și îngrădirea accesului la muncă de către directorul Agenției.

16. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. Din acest punct de vedere, Colegiul director analizează nemulțumirile petentului cu privire la neaccesibilizarea Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă și dacă i s-a îngrădit accesul la muncă.

19. Referindu-ne la nemulțumirile petentului, persoană cu dizabilități, în sensul că, la sediul Agenției nu este parcare special amenajată, nu există acces pe trotuarul adiacent în siguranță, lipsă rampă construită cu autorizație de construire și ciment care să aibă aderență la cauciucurile căruciorului rulant, lipsă lift cu dimensiuni egale pentru acces cărucior, lipsă toaletă accesibilă, lipsă rampă de acces la etajul doi, precum și la faptul că nu a fost just debarcat din vehicul astfel că nu s-a putut prezenta personal ca să discute aspecte la integrarea acestuia în muncă, Colegiul director analizează aspectele sesizate potrivit prevederilor O.G nr.137/2000 republicată.

20. Raportat la susținerile petentului care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Or, din suținerile reclamatei aceste situații nu au existat. Ba mai mult, Colegiul reține din apărările reclamatei că, pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 76 din 16 ianuarie 2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă petentul ar fi trebuit să se înregistreze în baza de date a Agenției Locale pentru Ocuparea Forței de Muncă lucru care până la momentul depunerii petiției la CNCD nu l-a făcut nici petentul nici însoțitorul acestuia. Din acest motiv, Colegiul director a constatat că fapta sesizată potrivit nemulțumirilor de mai sus, nu a putut fi constatată potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Cu privire la presupusele fapte săvârșite de către directorul Agenției, în opinia petentului, respectiv îngrădirea accesului la dreptul de muncă motivat de faptul că este nedeplasabil și nu are dreptul la transport, îl condamnă să lucreze la domiciliu, nu poate evolua, nu are dreptul la condiții de muncă egale, angajații nu sunt obligați să realizeze un tratament diferit pentru situații diferite (utilizator de cărucior), neacordarea unui tratament de egalitate cu cei fără dizabilități, refuzul încheierii unei Convenții de sprijin cu potențiali angajatori, transport în vehicule special amenajate căruciorului rulant, precum și faptul că a optat pentru profesia de șofer categoria AM1 de la vârsta de 16 ani și nu a primit formare profesională deoarece reclamatul refuză să facă acte de dispoziție pentru ca petentul să primească formare profesională ca șofer categoria B, în raport de susținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, din presupusele fapte descrise mai sus, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Din documentele depuse la dispoziția Consiliului de către partea reclamată nu reiese faptul că petentul ar fi depus o solicitare în sensul celor de mai sus și să fi existat un refuz din partea reclamatului.

22. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiile O.G. 137/2000R (aspectele sesizate nu sunt confirmate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la primul capăt de cerere faptele nu reprezintă discriminare conform art. alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

2. Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;

3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 05.02.2020 au fost: ASZTALOS CSABA FERENCZ – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD

Data redactării: 25.03.2020

Redactat și motivat de V.F. și P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.