



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr.105
05.02.2020

Dosar nr.: 411/2018

Petiție nr: 3.409/04.06.2018

Petent:

Reclamat: Societatea Provident România IFN S.A., prin reprezentant (R1)
din cadrul Societății Provident România IFN S.A. (R2)

Obiect: aplicarea unui tratament diferențiat (insulte repetate) pe motiv că la nivelul ariei condusă de reclamată s-ar fi săvârșit mai multe fraude, colegii acestuia nu au fost cercetați și sancționați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. cu adresa de comunicare a documentelor la Cabinet de Avocat

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Societatea Provident România IFN S.A., cu sediul în București, Calea Șerban Vodă nr.133, central Business Park, et.1, Corp D-E, et. 2, Corp D, sector 4

3. din cadrul Societatea Provident România IFN S.A., cu sediul în București, Calea Șerban Vodă nr.133, central Business Park, et.1, Corp D-E, et. 2, Corp D, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa 3.409/04.06.2018 petentul reclamă faptul că i-a fost aplicat un tratament diferențiat (insulte repetate) pe motiv că la nivelul ariei condusă de partea reclamată s-ar fi săvârșit multe fraude, colegii acestuia nu au fost cercetați și sancționați. (filele 1 – 8 la dosar)

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 3409 din 20.06.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3993 din 20.06.2018 au fost citate părțile reclamate pentru data de 10.07.2018 (filele 9 - 11 la dosar). La audieri părțile au fost prezente. În cadrul ședinței de audieri s-a invocat excepția de necompetență cu privire la incidentul din luna martie (jigniri, precum: mincinos, infatuat, obraznic, etc.)

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa 3.409/04.06.2018 petentul reclamă faptul că i-a fost aplicat un tratament diferențiat (insulte repetate) pe motiv că la nivelul ariei condusă de partea reclamată s-ar fi săvârșit multe fraude, colegii acestuia nu au fost cercetați și sancționați. (filele 1 – 8 la dosar)

9. Petentul precizează faptul că de un an trăiește într-un mediu ostil, generat de țipetele și răbufnirile d.nei, cărora li se adaugă insultele repetate pe care l le adresează, chiar dacă rezultatele acestuia și ale echipei pe care o conduce sunt constante, l se reprosează în mod repetat că nu are rezultate, încercând să-l umilească și să-l determine să ceară ajutorul altor colegi cu rezultate mai slabe. (fila 2 la dosar)

10. l se adresează în mod repetat cu apelative: *mincinos, incapabil, infatuat, obraznic* etc. Cu toate că a adus la cunoștința superiorilor atitudinea acesteia, la niciun demers întreprins nu a primit răspuns.

11. Ca urmare a sesizării unor nereguli în activitate, procedură și multiple fraude se susține că angajatorul l-a sancționat disciplinar, prin avertisment scris, măsură contestată de către acesta.

12. Colegii îl evită de teamă să nu le fie asociată persoana cu vreo manifestare favorabilă față de petent. Superiorii ierarhici exercită în permanență presiuni la adresa petentului, aceștia au o conduită ofensatoare și duplicitară.

13. Petentul indică probatoriul cu înscrisuri și martori (declarațiile celor doi martori indicați nu au fost depuse la dosar).

14. S-a depus în anexă Decizia de sancționare – avertisment- prin care au fost analizate următoarele fapte ale acestuia:

- ton neadecvat în comunicarea verbală cu superiorul direct;
- amenințări la adresa acesteia;
- a raportat informații false, respectiv falsificarea datelor din raportarea intermediară privind semnăturile clienților alocați reprezentantului de vânzări (filele 6 – 8 la dosar)

15. Prin adresa nr. 4612/17.07.2018 petentul anexează declarația unei persoane din subordinea acestuia, și anume care susține că în prezența acesteia, într-o convorbire cu petentul reprezentanta Provident a afirmat că petentul are un handicap. (fila 107 la dosar)

16. În cadrul ședinței de audieri petentul a spus că are o formă de dizabilitate, respectiv un *tremur al membrelor superioare*.

Susținerile părții reclamate

Societatea Provident România IFN S.A., prin reprezentant

17. Prin adresa nr. 4.470/10.07.2018 (filele 13 – 99 la dosar) partea reclamată arată faptul că salariatul are semnat contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, pentru poziția de conducere de Manager clienți. Petentul are în subordine 10 reprezentanți de vânzări, este răspunzător de secțiunea 1D (parte din aria București Est) și se află în subordinea R2.

18. Susține că petentul prezintă o realitate deformată a evenimentelor care se succed la locul de muncă, fie prin folosirea altor cuvinte decât cele folosite de superiorul acestuia (R2), fie

prin scoaterea din context a termenilor folosiți în timpul ședințelor operaționale, fie prin afirmarea tendențioasă și agresivă a lucrurilor care nu există. (fila 13 la dosar)

19. Referitor la Decizia de sancționare a petentului cu avertisment, partea reclamată susține că aceasta a fost anulată de către instanță prin Hotărârea nr. 4955/2018 din 18.06.2018.

Sunt depuse la dosar mai multe înscrisuri: copia CIM, act aditional CIM (fila 17 – 39 la dosar)

20. Au fost depuse la dosar declarații de martor din care reiese un comportament mai agresiv al petentului vizavi de clienții Provident. (fila 40 – 41 la dosar)

21. A fost depusă Notă scrisă a Departamentului Antifraudă prin care C.N. manager al departamentului susține comportamentul profesionist al părții reclamate (R2); în legătură cu prima încălcare de procedură BRM-ului petentului în urma căreia a redactat Raport de încălcare de Procedură, când BRM a primit convocarea la Comisia de Disciplină a venit în birou și a reproșat că l-a indus în eroare să declare în scris fapta comisă pentru a-l trimite în Comisia de Disciplină, de față mai era și un alt coleg. În timpul discuțiilor purtate petentul l-a acuzat că „*fabrică probe*”, cu toate că în zece ani de activitate în cadrul Societății nu a fost acuzat de așa ceva (fila 44 la dosar).

22. La dosar au fost depuse transcripții ale unor conversații purtate pe telefon. (la fila 52 – 58)

V. Motivele de fapt și de drept

23. Pe cale de excepții, în cadrul ședinței de audieri s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la presupusele jigniri, excepție cu care părțile au fost de acord. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu.

24. În fapt, Colegiul director reține că nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat (dizabilitate-tremur al membrelor superioare) și faptul că i se reproșează că este slab.

25. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

26. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

29. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, respectiv aplicarea unui presupus tratament diferențiat pe motiv că la nivelul ariei condusă de reclamata R2 s-ar fi săvârșit mai multe fraude și nu a fost cercetată și sancționată nici reclamata R2 și nici ceilalți colegi ai petentului, Colegiul director reține faptul că nu există legătură de cauzalitate între criteriul indicat în cadrul audierilor de petent, și anume tremur al membrelor superioare și aspectele relatate, deoarece în reacția părții reclamate se reflectă modul de activitate al petentului, care presupune gestionarea dosarelor și a interacțiunii cu fiecare client în parte.

30. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată, Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*dizabilitate/tremur al membrelor superioare*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (aplicarea unui tratament diferențiat - **insulte repetate etc.**).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin. 2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței Consiliului invocată din oficiu;
2. Nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 20.02.2020

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.