



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 104

din data de 05.02.2020

Dosar nr.: 768/2019

Petiție nr: 6659/06.11.2019

Petent:

Reclamați: medic specialist Psihiatru din cadrul Ambulatorului de Specialitate CF Cluj Napoca (r1)

: Ambulatoriul de Specialitate CF Cluj Napoca(r2)

Obiect: petentul persoană cu dizabilități (schizofrenie paranoidă) este nemulțumit de faptul că a fost declarat incompatibil cu statutul de conducător auto, categoria B, pe drumurile publice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. medic specialist Psihiatru din cadrul Ambulatorului de Specialitate CF Cluj Napoca cu sediul în Mun. Cluj, str. Câmpeni 3D, jud. Cluj

3. Ambulatorului de Specialitate CF Cluj Napoca cu sediul în Mun. Cluj, str. Câmpeni 3D, jud. Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 6659 din 06.11.2019 (fila 1- 8 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată l-a declarat incompatibil cu statutul de conducător auto, categoria B, pe drumurile publice, ca urmare a dizabilității acestuia, și anume schizofrenie paranoidă.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr. 6659 din 28.11.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 7242 din 28.11.2019 au fost citate părțile reclamate (filele 9- 11 la dosar). La audieri a fost prezent petentul.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin adresa nr. 6659 din 06.11.2019 (fila 1- 8 la dosar), petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că partea reclamată l-a declarat incompatibil cu statutul de conducător auto, categoria B, pe drumurile publice, ca urmare a dizabilității acestuia, și anume schizofrenie paranoidă, solicitând retragerea Permisului Auto categoria B. (fila 6 la dosar)

9. În anexă a fost depus certificat de încadrare în grad de handicap nerevizibil.

10. De asemenea, petentul a depus la dosar scrisoarea medicală din data de 11.12.2019 emisă de către un alt medic de specialitate prin care se face precizarea faptului că la diagnostic apare: schizofrenie remisă, fără tratament aspect susținut și în ședința de audieri. (fila 24 din dosar)

Susținerile părții reclamate

11. Prin adresa nr. 7647/13.12.2019 partea reclamată (r1) a depus punct de vedere prin care susține faptul că în data de 18.09.2019 petentul s-a prezentat cu un bilet de trimitere către aceasta, emis de către Comisia de Siguranța Circulației Clinica Psihiatrie III Cluj Napoca. Susține faptul că a confirmat diagnosticul primit de la Clinica Universitară, diagnostic incompatibil cu statutul de conducător auto, categoria B, pe drumurile publice. Prin urmare, reclamata consideră că a urmat prevederile legale în vigoare, și anume a sesizat Serviciul Poliție Rutieră Cluj Napoca pentru a lua măsurile care se impun.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt situații comparabile deoarece nu avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. (medicul nu a recomandat în cazul petentului că poate conduce, acesta fiind declarat inapt în acest sens).

13. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării,

așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

14. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

15. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

16. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în ***situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior***. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

17. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, și anume faptul că a fost considerat incompatibil cu statutul de conducător auto, categoria B, pe drumurile publice, din documentele existente la dosarul cauzei respectiv, certificatul de încadrare în grad de handicap, nerevizuibil și scrisoarea medicală din data de 11.12.2019 prin care se face precizarea faptului că la diagnostic apare: schizofrenie remisă, fără tratament aspect susținut și în ședința de audieri, Colegiul director este de opinie că nu poate analiza validitatea actului medical.

18. Astfel, în raport de susținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute situații comparabile de natură a se reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.

19. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume inexistența unor situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Raportat la validitatea actelor medicale emise, acestea exced competenței analizei C.N.C.D;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședința de deliberări desfășurată în data de 11.12.2019 au fost: ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, DINCĂ ILIE – Membru, GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru, HALLER ISTVAN – Membru, LAZĂR MARIA – Membru, POPA CLAUDIA SORINA – Membru, SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Prezenta hotărâre va fi comunicată în baza Ordinului Președintelui CNCD nr. 138 din 24.03.2020.

**ASZTALOS CSABA FERENC
Membru Colegiului director,
Președinte CNCD**

Data redactării: 25.03.2020

Redactat și motivat de V.F. și P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.